

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010930
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Viktorom Markom, v trestnej veci obžalovaného A. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.05.2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku súd obžalovaného A. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W.Á. D., F. Č.. XXX/X, okres R., toho času bytom Š. Č.. X, Ž., o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/212/2013 zo dňa 22.11.2013, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, ktorý spáchal tým, že aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/197/2011-60 zo dňa 14.11.2011, právoplatným dňa 23.12.2011, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí R., A., nar. XX.XX.XXXX, O., D.. XX.XX.XXXX a A., D.. XX.XX.XXXX, sumou po 100,-€ mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. v celkovej výške 300,- € počnúc dňom 01.08.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí O.Á. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., X.. F. Č.. XXX/X, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska v mieste trvalého bydliska matky detí, okres R. a na iných miestach v období od 10.11.2012 do 09.05.2014, riadne a včas neplnil, keď na výživnom zaplatil len k rukám matky dňa 21.12.2012 sumu 100,-€ a dňa 27.09.2013 sumu 1.700,-€, pričom v tomto období mal stály príjem, nakoľko bol zamestnaný v spoločnosti KOLENO transport N. D. N. a následne v spoločnosti PeHaesS, s.r.o., so sídlom Ž., Š. X, dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani dávku v nezamestnanosti nepoberal, nebol evidovaný na úrade práce, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 10.11.2012 do 09.05.2014 voči oprávnenej O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., X.. F. Č.. XXX/X vo výške 1.000,-€ za obdobie od 10.11.2012 do 09.05.2014 voči oprávnenej A. R.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., X.. F. Č.. XXX/X vo výške 1.700,- €, za obdobie od 15.10.2013 do 09.05.2014 voči oprávnenej osobe O. R.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., X.. F. Č.. XXX/X vo výške 600,-€, a tak konal hoci bol rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen č.k. 3T 139/2012-63 zo dňa 09.11.2012, právoplatným dňa 09.11.2012 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.