

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202365
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514202365.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletých detí O. H., nar. XX.X.XXXX, a N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Graban, Torma & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Vodná 3, a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/266/2012- 38 zo dňa 8.1.2013 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. H., nar. XX.X.XXXX, sumou 140.- eur mesačne a na výživu mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 140.- eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 6.2.2014.

Dlžné výživné na mal. deti Daniela a Sandru za obdobie od 6.2.2014 do 30.4.2014 vo výške 225,55 eura na maloletého Daniela a vo výške 225,55 eura na maloletú Sandru povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 18,79 eura na každé dieťa spolu s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka žiadala návrhom podaným dňa 6.2.2014 o zvýšenie výživného na maloleté deti O. a N. zo sumy 60,- eur na sumu 150,- eur mesačne na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné upravené dohodou pri rozvoze účastníkov konania, kedy sa vychádzalo zo stavu existujúceho v čase jej uzatvorenia, a teda navrhovateľka a odporca sa dohodli na výživnom s prihliadnutím na nezamestnanosť odporcu na výške 60,- eur mesačne na každé dieťa. Odvtedy došlo k výraznej zmene pomerov, nakoľko odporca je v pracovnom pomere a jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery sa podstatne zmenili.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 9P/266/2012- 38 zo dňa 8.1.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 9P/266/2012- 38 zo dňa 8.1.2013 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu

každého dieťaťa sumou 60,- eur mesačne. Otec bol už vtedy na výsluhovom dôchodku, ktorý poberal vo výške 444,- eur mesačne. Výsluhový dôchodok bol vtedy jediným zdrojom jeho príjmu. Otec býval striedavo u svojich rodičov alebo u sestry, ktorá mala podnájom v H.. Rodičom, príp. sestre, prispieval na domácnosť sumou 100,- eur mesačne, na benzín vynakladal 50,- eur mesačne, splácal pôžičku vo výške 38,96 eura mesačne, 50,- eur mesačne vynakladal na telefón. Matka toho času pracovala v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.601,98 eura. Spolu s deťmi a svojou matkou bývala v rodičovskom dome, ktorý vlastnila. Mal. O. bol žiakom 8. ročníka a mal. Sandra 4. ročníka L. školy v H..

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine mal. detí vyplýva, že matka žije v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, spolu s mal. deťmi, svojou matkou a priateľom. Mesačné náklady súvisiace s chodom domácnosti vo výške cca 220,- eur uhrádza matka mal. detí, taktiež uhrádza úver vo výške 378,- eur mesačne. Matka je zamestnaná v poisťovni H., pobera prídavky na deti vo výške 47,04 eura mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníkami a užívateľmi sú rodičia jeho priateľky, poberatelia starobných dôchodkov. Na chod domácnosti otec prispieva sumou 80,- eur mesačne.

Matka je zamestnaná ako regionálny riaditeľ spoločnosti H., K., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.295,- eur. Svoje mesačné náklady vyčíslila na sumu 70,30 eura za elektrinu, RTVS a Digi, 100,- eur za plyn, 100,- eur za benzín, 30,- eur +
- 3 - 9P/39/2014

16,60 eura za internet a pevnú linku, 20,- eur za čistiace potreby, 20,- eur za hygienické potreby, 500,- eur za stravu pre ňu a pre deti, 378,- eur za hypotekárny úver. Ďalej uviedla poisťovňu na mal. Daniela vo výške 19,- eur a mal. Sandru vo výške 15,- eur mesačne.

Mal. O. je žiakom 9. ročníka L. školy na N. ulici v H.. Stravuje sa v škole, mesačné stravné je vo výške 24,- eur, na mobilný telefón mu matka vynakladá 10,- eur mesačne, je alergik, takže na lieky a vitamíny 10,- eur mesačne, cestovné do školy vo výške 10,- eur mesačne.

Mal. N. je žiačkou 5. ročníka L. školy na N. ulici v H.. Taktiež sa stravuje v škole za 24,- eur mesačne, za mobil jej matka platí mesačne 10,- eur a za cestovné 10,- eur.

Pri obidvoch deťoch sa zvýšili poplatky u zubára, pretože mal. N. má od marca 2014 zubný strojček a v najbližšej dobe ho bude mať aj mal. O..

Matka ďalej uviedla pravidelné ročné výdavky na vianočné a veľkonočné sviatky a letné prázdniny, kde mala na mysli výdavky súvisiace s táborami mal. detí, okrem toho mal. O. v súvislosti s alergiou absolvuje každý rok liečebný pobyt, pričom tieto výdavky vychádzajú na 17,- eur mesačne na každé dieťa. Na oblečenie a obuv mal. detí matka vynakladá cca 50,- eur mesačne na každé dieťa. Za ZRPŠ pre každé dieťa zaplatila 45,- eur.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že naposledy bol zamestnaný v spoločnosti X. N. s.r.o., kde pracovný pomer ukončil dohodou k 31.1.2014. Dôvodom ukončenia bola skutočnosť, že spoločnosť Loomis tým, že sa zlúčila so spoločnosťou G4, znížila platy zamestnancov. Bol tam zamestnaný ako prepravca peňažnej hotovosti po celom území Slovenskej republiky, pričom sedieť od rána do večera v pancierovom voze bolo náročné. Od februára 2014 mali byť platy zamestnancov nižšie s tým, že mohol ísť robiť prepravu alebo dopĺňať hotovosť do bankomatov, čo nikdy nerobil a okrem toho je to nebezpečné. Priateľka otca je samostatne zárobkovo činná osoba, jej príjem uviesť nevedel. Medzi svojimi výdavkami uviedol sumu 80,- eur mesačne, ktorou prispieva na domácnosť, na benzín vynakladá 70,- eur mesačne, na mobil 70,- eur mesačne. V mesačných splátkach po 103,74 eura spláca spotrebný úver, ktorý si vzal v decembri 2013, aby mohol bratovi vrátiť peniaze, ktoré mu požičal, pretože si dával dokopy auto. Tento úver si vzal vo výške 3.500,- eur. Povinné zmluvné poistenie platí vo výške 99,- eur ročne (8,25 € mesačne). Okrem toho spláca ďalší úver po 35,97 eura, ktorý si vzal ešte počas trvania manželstva s navrhovateľkou. Otec si ďalej platí životné poistenie v poisťovni A. N. vo výške 45,64 eura mesačne. Túto poisťovňu uzatvoril dňa 30.12.2013 hlavne v súvislosti so svojím zamestnaním, ktoré vykonával, preto je poisťovňa suma vyššia.

Otec bol v spoločnosti X. N. s.r.o. zamestnaný od 12.3.2013 do 31.1.2014 v hlavnom pracovnom pomere ako prepravca finančnej hotovosti. Opisom mzdového listu otca bolo preukázané, že jeho čistý príjem za mesiac marec 2013 bol vo výške 331,09 eura, pričom za mesiace apríl 2013 až január 2014 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 565,96 eura. Zamestnávateľ otca potvrdil, že jeho pracovný pomer bol skončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce ku dňu 31.1.2014.

- 4 -

9P/39/2014

Rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia bolo preukázané, že otec poberá výsluhový dôchodok vo výške 446,29 eura mesačne.

Priemerný čistý mesačný príjem matky v spoločnosti M. - N. poisťovňa, a.s., bol za obdobie roka 2013 vo výške 1.322,- eur.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletých detí, pretože v čase predchádzajúceho určenia výživného nebol nikde zamestnaný a jeho jediným príjmom bol výsluhový dôchodok vo výške 444,- eur mesačne, zatiaľ čo od 12.3.2013 popri tom, že poberal výsluhový dôchodok v sume 446,29 eura, bol zamestnaný v spoločnosti Loomis Slovensko s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 565,96 eura, t.z. celkový príjem otca dosahoval spolu s výsluhovým dôchodkom 1.012,25 eura.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Skutočnosť, že otec ukončil pracovný pomer so spoločnosťou Loomis Slovensko s.r.o. dohodou, musel súd posúdiť v súlade s ust. § 75 ods. 1 tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, pretože napriek tomu, že

- 5 -

9P/39/2014

mal možnosť aj naďalej v zlúčenej spoločnosti pracovať, hoci údajne za nižší príjem, túto možnosť nevyužil a uspokojil sa s tým, že od 1.2.2014 žije len z výsluhového dôchodku. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že o zlúčení spoločností sa hovorilo už dlhšie, aj napriek tomu ešte 27.12.2013 uzatvoril

Zmluvu o splátkovom úvere, v ktorej sa zaviazal na splatenie 48 splátok po 103,74 eura mesačne, a dňa 30.12.2013 uzatvoril v poisťovni Generali Slovensko, a.s., životné poistenie, kde sa zaviazal platiť 45,64 eura mesačne, t.z. prevzal na seba neprímerané majetkové riziká, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Keďže sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, súd pri zvýšení výživného vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahoval v spoločnosti Loomis Slovensko s.r.o. vo výške 565,96 eura, ako aj z výsluhového dôchodku v sume 446,29 eura, t.z. z celkového príjmu otca vo výške 1.012,25 eura mesačne.

Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a výšku príjmu otca súd preto dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Otec tak teraz ako aj pri poslednej úprave výživného nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na výžive detí plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú predovšetkým výdavky na úvery vo výške 103,74 eura a 35,97 eura mesačne, výdavky na životné poistenie vo výške 45,64 eura mesačne, pričom poukazuje na to, že aj výdavky otca na mobilný telefón vo výške 70,- eur mesačne sú neprímerane vysoké, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. deti vo výške 60,- eur na každé dieťa mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva a súd zvýšil výživné na sumu 140,- eur na každé z detí mesačne počnúc dňom podania návrhu (6.2.2014), otcovi vznikol dlh na výživnom na mal. Daniela za obdobie od 6.2.2014 do 30.4.2014 vo výške 225,55 eura (za mesiac február 2014 dlh vo výške 65,55 €, za mesiace marec 2014 dlh 80,- € a apríl 2014 dlh 80,- €, t.j. spolu 225,55 €). Rovnakým spôsobom súd vypočítal aj dlžné výživné na mal. Sandru, ktoré je taktiež vo výške 225,55 eura. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd

- 6 -

9P/39/2014

povolil otcovi splácať dlžné výživné na obidve mal. deti v dvanástich mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.