

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201563
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: E. T., L.. XX. XX. XXXX, J. E. B. C., G. XXX/X, o splnení povinnosti zaplatiť sumu 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 20. 02. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 248,95 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001264406. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcií zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. konania 9Co/31/2012 - 157. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok. Žalovaný porušil určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zmluvného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného, vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. Uplatnenie zmluvnej pokuty je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca

žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: fa č. 7101149223 splatná dňa 25. 02. 2011 na sumu vo výške 248,95 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený sumou 248,95 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

V doplnení žaloby zo dňa 07. 05. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, príp. ďalšie benefity na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za cenu 9,- eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 159,- eur. Žalobca súčasne predložil v prílohe faktúru č. 3307499700 zo dňa 16. 06. 2010, kedy bol žalovanému odovzdaný mobilný telefón. V deň jeho odovzdania bola podpísaná zmluva o pripojení s dodatkom, preto právny predchodca žalobcu nepovažoval za potrebné datovať aj zmluvu o pripojení a dodatok. Vzhľadom na vyššie uvedené bola zmluva o pripojení s dodatkom podpísaná 16. 06. 2010. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) a preventívnu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, preberacím protokolom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, listinou označenou ako prehľad dobíjania služby Fix a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11. 02. 2008 uzavreli spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaný zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zriadiť prostredníctvom SIM karty prístup k telefónnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania.

Dňa 11. 02. 2008 uzavreli spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Fix 300.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Fix 9. Podľa bodu 1 písm. c/ dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb právnenému predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko, platným cenníkom a dodatkom. Podľa bodu 2 dodatku žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenie SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu je žalovaný povinný zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu 248,95 eur. Právny predchodca žalobcu sa súčasne

zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 7230. Dodatok k zmluve o pripojení Fix nie je podpísaný žalovaným.

Dňa 21. 06. 2010 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný uzatvorili dohodu o zmene zmluvy o pripojení, na základe ktorej došlo k výmene SIM karty.

Faktúrou vyhotovenou dňa 08. 02. 2011 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eur so splatnosťou do 25. 02. 2011.

Z listiny označenej ako prehľad dobíjania služby Fix bolo zistené nasledovné dobíjanie služby Fix: povinné mesačné dobitie predstavovalo 9,- eur, v roku 2010 v júni bola dobitá suma 9,- eur a v septembri suma 18,- eur, v ostatných mesiacoch v roku 2010, ako ani v januári 2011 nebola dobitá žiadna suma. Celková nedobitá suma predstavovala 36,- eur.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 protokolu o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok výška pohľadávky pod referenčným číslom 9001264406 voči dlžníkovi E. T. predstavovala 248,95 eur.

Faktúrou č. 3307499700 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu za mobilný telefón Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,- euro, na základe objednávky zo dňa 16. 06. 2010.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci, pričom nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka:

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvného vzťahu, z ktorého vznikol žalovanému záväzok zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Splnenie záväzku žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby nie je predmetom konania. Predmet konania je obmedzený len na úhradu sankčného plnenia a to zmluvnej pokuty (na základe dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol program služieb Fix 9, zabezpečenie predaja zľavneného mobilného telefónu Nokia 7230). Pre platné dojednanie povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu sa vyžaduje (popri ďalších náležitostiach) dodržanie písomnej formy. Nedodržanie písomnej formy má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci súčasťou dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému program služieb Fix 9, je zmluvné dojednanie (čl. 1 bod 3 dodatku), že v prípade porušenia povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku, je žalovaný povinný zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Predmetný dodatok k zmluve o pripojení nie je podpísaný žalovaným. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca nepreukázal dodržanie písomnej formy, a teda platné dojednanie vzniku povinnosti žalovaného zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi zmluvnú pokutu, v prípade porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti. Uvedená skutočnosť má za následok, že z absolútne neplatného právneho úkonu (o vzniku povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu) nemôže vzniknúť žalobcovi žiadne právo na plnenie a žalovanému zodpovedajúca povinnosť. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu, predmetom ktorej bolo zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodnú. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že pohľadávka pôvodného veriteľa spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Keďže žaloba v časti o zaplatenie istiny bola zamietnutá, súd potom zamietol aj žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.