

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205386
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214205386.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. B., bytom Y. XX, A., zastúpeného Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom, so sídlom Sedliacka 42, Rimavská Sobota, proti odporcom v 1. rade: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v 2. rade: Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 751 642, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 13. marca 2014, č.k. 15C/51/2014-78, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade z a m i e t a .

Vo zvyšnej napadnutej časti uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že odporca v 2.rade je p o v i n ý zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, a to bytu Č.. XX, M. W. XX, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, na L.. W. M. A., postavenom na pozemku parcely reg. "C" č. XXXX, katastrálne územie: B. V., Y.: A. - V.. Č.. B. V., okres: Bratislava I, evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, vrátane spoluvlastníckeho podielu prislúchajúceho k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1334/10000 v pomere k celku na pozemku parcely reg. "C" č. XXXX o výmere 687m², zastavané plochy a nádvorcia a na pozemku parcely reg. "C", č. XXXX, o výmere 325m², záhrady, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: B. V., obec: A. - V.. Č.. B. V., okres Bratislava I, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava.

Vo výroku, týkajúceho sa zamietnutia návrhu navrhovateľa na uloženia povinnosti odporcovi v 2. rade upustiť od dobrovoľnej dražby, uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi ukladá p o v i n n o s ť podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej proti odporcovi v 2. rade, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 13.marca 2014 č.k. 15C/51/2014-78 zastavil súd prvého stupňa konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade, návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade zamietol a odporcom v 1. a 2. rade nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 03.03.2014 domáhal nariadením predbežného opatrenia uložiť odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. U 455710-11, ako aj časti pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. U 455710-11, uložiť odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej

dražby nehnuteľností v jeho vlastníctve, a to bytu č. XX, na L.. W. XX M. A., nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000 a spoluvlastníckeho podielu 1334/10000 na pozemkoch, uložiť odporcom v 1. a 2. rade povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa proti odporcovi v 1. rade vychádzal zo zistenia, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha pod sp. zn. 10C/51/2014 konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, ktorým sa navrhovateľ proti nemu domáha nariadenia totožného predbežného opatrenia, ako v konaní vedenom pod sp.zn. 15C/51/2014, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol navrhovateľom v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/51/2014 podaný na súd dňa 28.02.2014, a vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. S poukazom na § 83, § 103, § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. dospel k záveru, že navrhovateľ sa v skôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 10C/51/2014 domáha proti odporcovi v 1. rade nariadenia rovnakého predbežného opatrenia, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/51/2014, čo zakladá prekážku litispendencie, a pretože táto predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade zastavil. O náhrade trov konania v tejto časti rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a odporcovi v 1. rade nepriznal náhradu trov konania, pretože nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli. S poukazom na § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade nespĺňa zákonné procesné požiadavky vyžadované Občianskym súdnym poriadkom, a preto ho zamietol. So zreteľom na skutočnosť, že navrhovateľ sa proti odporcovi v 2. rade domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by mu bola uložená povinnosť upustiť od vykonania dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa a návrhom vo veci samej sa mieni proti odporcom v 1. a 2. rade domáhať vydania rozhodnutia, ktorým by im bola uložená povinnosť upustiť od vykonania dražby predmetných nehnuteľností, skonštatoval, že petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zhodný s petitom návrhu vo veci samej, a v tejto spojitosti poukázal na súdnu prax, podľa ktorej zásadne nemôže byť vydané predbežné opatrenie, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej a vecná zhodnosť výroku rozhodnutia vo veci samej a obsahu ochrany poskytovanej predbežným opatrením je prípustná len celkom výnimočne. V nadväznosti na § 19 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, konštatoval, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia netvrdil, ani ničím neosvedčil, že je splnený čo i len jeden zo zákonných predpokladov v uvedenom ustanovení zákona, na základe ktorého by bol odporca v 2. rade, ako dražobník, povinný upustiť od dražby a v prípade, že by mu takáto zákonná povinnosť vznikla, že by ju nespĺnil. Dodal, že iba v prípade, ak by odporcovi v 2. rade ako dražobníkovi takáto povinnosť vznikla a dražobník by ju nespĺnil, je možné domáhať sa splnenia tejto povinnosti návrhom na začatie konania podľa § 80 písm. b/ O.s.p. Keďže účelom navrhovateľom navrhovaného predbežného opatrenia je splnenie zákonnej povinnosti odporcu v 2. rade, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona (§ 19 zákona č. 527/2002 Z.z.), mal za to, že nariadením predbežného opatrenia v navrhnutom znení, by sa pripustilo, aby navrhovateľ týmto predbežným opatrením dosiahol to, čo je možné dosiahnuť návrhom vo veci samej, čím by sa vytvoril nenávratný stav, ktorým by došlo k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej a v dôsledku výroku takéhoto predbežného opatrenia by bol výrok meritórneho rozhodnutia nadbytočný. V danom prípade teda ide o zhodu (identickosť) medzi petitom navrhovaného predbežného opatrenia a petitom návrhu, ktorý navrhovateľ mieni podať vo veci samej. Navrhovateľ by tak priamo na základe navrhnutého predbežného opatrenia (teda bez riadneho prejednania veci po stránke skutkovej aj právnej) docielil stav, ktorý sleduje dosiahnuť rozhodnutím vo veci samej. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi v 2. rade nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by mu bolo uložené zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (dôvodnosť uloženia povinnosti odporcovi v 2. rade upustiť od dražby), a preto v tejto časti nebol splnený jeden zo základných zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia. O náhrade trov v tejto časti konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak úspešnému odporcovi v 2. rade nepriznal náhradu trov konania, pretože nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovené

dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci . Poukazoval na to, že dobrovoľná dražba, nariadená na deň 13.03.2014 sa nekonala z dôvodu nesplnenia podmienok nevyhnutných pre vykonanie dražby, a to pokiaľ ide o vykonanie ohliadky predmetu dražby a oznámenie o dražbe dotknutým osobám, ktorá skutočnosť však nevylučuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade vedený pod sp.zn. 10C/51/2014, bol uznesením č.k. 10C/51/2014 - 66 zamietnutý a dňa 25.03.2014 podal proti tomuto uzneseniu odvolanie. Namietal existenciu prekážky litispendencie, a pokiaľ súd prvého stupňa z jej dôvodu konanie zastavil, odňal mu možnosť konať pred súdom. V tejto súvislosti argumentoval, že okruh účastníkov je v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014 užší, nakoľko nariadenia predbežného opatrenia a nároku vo veci samej sa domáha proti odporcovi v 1. rade; rovnako predmet konania - vymedzeným petitom - je v oboch konaniach vo vzťahu k ich účastníkom odlišný, keď v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014 sa bude vo veci samej domáhať uloženia zákazu vykonať dražbu na základe podhodnoteného znaleckého posudku a v tomto konaní sa bude domáhať uloženia povinnosti upustiť od dražby a neplatnosti zmluvy o úvere; z uvedeného preto vyplýva aj rozdielny rozsah dokazovania a priebeh konania. Zdôrazňoval, že súdna prax sa priklonila k záveru, že v niektorých prípadoch je možné požadovať nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa obsahovo zhoduje s uplatneným žalobným návrhom vo veci samej a v tejto súvislosti vytykal súdu prvého stupňa, že žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo daný prípad nie je možné považovať za výnimku, odôvodňujúcu nariadenie predbežného opatrenia v znení totožnom s jedným z dvoch návrhov vo veci samej, a preto považoval v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné. Nesúhlasil s výkladom § 19 zákona o dobrovoľných dražbách súdom prvého stupňa a v tejto súvislosti uviedol, že dôvody na upustenie od vykonania dražby musia byť preukázané dražobníkovi a nie súdu, a pokiaľ by vo veci bolo vydané rozhodnutie zakazujúce dražobníkovi vykonať dražbu, predložil by toto rozhodnutie dražobníkovi a nežiadal by o vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že odporca v 1.rade na jeho výzvy nereaguje, odporca v 2. rade účelne zamedzuje výkonu jeho práv vyplývajúcich mu zo zákona o dobrovoľných dražbách (bolo mu znemožnené nahliadnutie do spisu dražobníka), odporca v 2. rade zmätočne uvádza dôvody upustenia od vykonania dražby, odporca v 1. rade mal vedomosť o podhodnotenom znaleckom posudku, odporca v 2. rade upustil od uskutočnenia dražby pre nesplnenie procesných podmienok, ako aj vzhľadom na to, že nie je vylúčené, aby sa odporcovia opätovne pokúsili zrealizovať a vykonať dražbu, považoval za splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104, ods. 1, vety prvej O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Procesnými podmienkami konania sú predpoklady, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nesmie vydať rozhodnutie vo veci samej. Procesné podmienky určené občianskym súdnym poriadkom vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodovania súdu vo veci samej a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadal na to, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní, nečaká pritom na návrhy účastníkov, čo však neznamená, že by účastníkom konania neprináležalo právo namietat v konaní nedostatok niektorej z procesných podmienok konania. Pokiaľ konanie prebehlo pri rešpektovaní všetkých potrebných podmienok konania, je meritórne rozhodnutie v ňom vydané, spôsobilé založiť zákonom predpokladané právne následky na tie právne vzťahy, o ktorých sa vo výroku rozhodlo. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť; po odpadnutí nedostatku podmienky konania nič nebráni ďalšiemu uplatneniu práva na súde.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle uvedeného ustanovenia zákona začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, nedostatok ktorých znemožňuje súdu rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok alebo stav (predmet konania), o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie a tých istých účastníkov konania. Totožnosť účastníkov konania je daná aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako navrhovatelia, v druhom ako odporcovia) alebo aj v prípade ak v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania (v dôsledku singulárnej alebo univerzálnej sukcesie). Totožnosť predmetu konania je daná, ak je ten istý uplatňovaný nárok alebo stav odôvodňovaný rovnakým základom; predmet konania v podobe uplatňovaného nároku alebo stavu je vymedzený žalobným petitom návrhu, pričom ich základ je určený rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, z ktorých je dôvodnosť žalobného petitu návrhu vyvodzovaná, teda musí ísť o nárok alebo stav založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Sporové konanie je začaté dňom, keď je návrh doručený na súd (82 ods. 1 O.s.p.). Jedným z procesnoprávných účinkov začatia konania je vznik prekážky litispendencie, ktorá trvá dovtedy, kým nie je skoršie konanie právoplatne skončené, kedy zanikajú procesnoprávne a hmotnoprávne účinky podaného návrhu. Pre posúdenie existencie prekážky litispendencie je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu v neskoršie začatom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zastáva názor, že nič nebráni tomu, aby v dvoch, prípadne vo viacerých, rôznych konaniach, prebiehajúcich medzi tými istými účastníkmi konania, bolo nariadené predbežné opatrenie rovnakého znenia (obsahu). Vychádzajúc z uvedeného potom možno vyvodiť, že existenciu prekážky litispendencie je potrebné posúdiť; v prípade podania návrhu na predbežné opatrenie pred začatím konania; vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej, teda hmotnoprávnemu nároku, ktorého sa mieni navrhovateľ domáhať v základom konaní. Nariadeniu rovnakého predbežného opatrenia potom bráni prekážka litispendencie vtedy, keby malo byť na jeho základe začaté rovnaké konanie vo veci samej, ako konanie už skôr začaté medzi tými istými účastníkmi konania.

V danom prípade sa navrhovateľ domáha v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014 a v konaní pod sp.zn.15C/51/2014 proti odporcovi v 1. rade nariadenia predbežného opatrenia v rovnakom znení, na základe rovnakých dôvodov týkajúcich sa splnenia zákonných podmienok pre jeho nariadenie, a opodstatnenosť svojich nárokov vo veci samej vyvodzuje z takmer rovnakých skutkových okolností a právnych dôvodov, s tým rozdielom, že v konaní pod sp.zn. 10C/ 51/2014 sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej uloženia zákazu odporcovi v 1.rade vykonať dražbu na základe znaleckého posudku číslo 12/2014 zo dňa 22.01.2014 a v konaní pod sp.zn. 15C/51/2014 sa mieni domáhať proti odporcovi v 1. rade neplatnosti úverovej zmluvy a upustenia od vykonania dražby. V prípade nariadenia totožného predbežného opatrenia v oboch týchto prípadoch, by na ich základe začali konania s rozdielnym predmetom konania, vymedzeným odlišným žalobným petitom návrhu, a nevznikla by tak prekážka litispendencie. Pokiaľ sa teda navrhovateľ v tomto konaní domáha, na základe iného žalobného petitu návrhu vo veci samej, rovnakého predbežného opatrenia, nedôjde jeho nariadením, spolu s uložením mu povinnosti podať návrh vo veci samej, k začatiu súdneho konania o tej istej veci, o akej už na súde skôr začalo konanie pod sp.zn. 10C/51/2014. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1.rade z dôvodu existencie prekážky litispendencie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia totiž prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ ako dlžník uzatvoril dňa 16.05.2011 s odporcom v 1. rade (bankou) zmluvu o úvere, poskytnutie ktorého vo výške 300.000,- eur bolo zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva k bytu vo vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ nemohol zo zdravotných dôvodov uhrádzať vysoké mesačné splátky v sume 2.294,90 eur, a preto sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 22.949,- eur, následne však uhradil päť z desiatich zmeškaných splátok v sume 11.474,50 eur, odmietol však uhradiť náklady vyčíslené dražobnou spoločnosťou - odporcom v 2. rade v sume 12.051,- eur. Odporca v 2. rade vyhlásil na deň 13.03.2014 dražbu bytu, ktorá sa však neuskutočnila z dôvodu, že bolo upustené od jej vykonania pre nesplnenie zákonných podmienok - vykonanie obhliadky predmetu dražby a oznámenie o dražbe dotknutým osobám. Cena predmetu dražby bola určená znaleckým posudkom č. 12/2014 na výšku 271.000,- eur; navrhovateľ doložil, že predmetný byt nadobudol za kúpnu cenu 531.102,- eur, v záložnej zmluve uzavretej v máji 2011 bola stanovená hodnota bytu na sumu 391.000,- eur a znaleckým posudkom zo dňa 27.02.2014 bola stanovená hodnota bytu na sumu 459.000,- eur.

Opodstatnenosť návrhu vo veci samej, ktorým sa navrhovateľ mieni domáhať proti odporcom v 1. a 2. rade upustenia od vykonania dražby a neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička", odôvodnil tým, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a keďže neobsahuje presné označenie nehnuteľnosti, na ktorú sa poskytuje hypotekárny úver podľa zákona o bankách, je neplatná, že táto obsahuje viaceré neprijateľné podmienky (napr. rozhodcovská doložka, ustanovenie o započítavaní platieb, účtované poplatky, zrážky zo mzdy), ako aj tým, že znalecký posudok je značne podhodnotený, nedošlo k tzv. zosplatneniu úveru, záložný veriteľ písomne neoznámil výkon záložného práva záložcovi a dlžníkovi a neboli dodržané ani ďalšie procesné postupy zo strany navrhovateľa dražby a dražobníka.

So zreteľom na vyššie uvedené zistenia a listinné doklady založené v spise dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ v danom štádiu postupu konania dostatočne neosvedčil hmotnoprávny základ

návrhu vo veci samej proti odporcovi v 1. rade, nakoľko len na základe jeho všeobecných tvrdení o neplatnosti úverovej zmluvy pre absenciu náležitosti podľa zákona o bankách, pre neprijateľné zmluvné podmienky, nemožno dostatočne spoľahlivo usudzovať na pravdepodobnosť úspechu jeho návrhu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy. Navrhovateľ neuviedol žiadne také konkrétne právne významné skutočnosti, ktoré by spochybňovali platnosť úverovej zmluvy do tej miery, že by bolo nevyhnutne potrebné, práve z tohto dôvodu, poskytnúť mu predbežným opatrením ochranu v podobe zamedzenia výkonu dražby bytu v jeho vlastníctve.

Vo vzťahu k uloženiu zákazu postúpenia pohľadávky odporcovi v 1. rade neuviedol navrhovateľ žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala hrozba realizácie postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy odporcom v 1. rade, v snahe obchádzať tým prípadné budúce vykonateľné rozhodnutie súdu v danej veci.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa, ktorým sa mieni domáhať vo veci samej upustenia od dražby odporcom v 1. rade, dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ ani v tejto časti neosvedčil dôvodnosť svojho nároku domáhať sa proti odporcovi v 1. rade upustenia ním od dražby. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia, v podobe uloženia povinnosti upustiť od dražby a zdržať sa jej realizácie, je taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi v 1. rade neuvádzal žiadne relevantné dôvody, ktoré by nasvedčovali tomu, že neboli splnené podmienky pre vymáhanie ním pohľadávky z úverovej zmluvy výkonom záložného práva. Navrhovateľ potvrdil, že je v omeškaní s úhradou úverových splátok, čím boli splnené podmienky pre začatie výkonu záložného práva v zmysle bodu 6.1. zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a jeho tvrdenia o nezosplatnení úveru zostali len vo všeobecnej rovine, bez vzťahu k predmetu konania vo veci samej, pretože v tejto súvislosti spochybňoval zmluvu o vykonaní dražby z dôvodu, že v nej navrhovateľ dražby nemohol účinne vyhlásiť výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva; navyše z nečitateľnej kópie druhej strany obchodných podmienok pre poskytovanie úverov, nie je možné zistiť podmienky okamžitej splatnosti úveru zo strany banky. Z uvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd za opodstatnené nariadiť odporcovi v 1. rade predbežným opatrením povinnosť upustiť od dražby, resp. zdržať sa jej realizácie. Pokiaľ ide o povinnosť upustiť od dražby v zmysle § 19 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, v tomto smere svedčí hmotnoprávna legitímácia výlučne dražobníkovi, a nie navrhovateľovi dražby - záložnému veriteľovi.

Čo sa týka návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade - dražobnej spoločnosti, dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ osvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy jeho vzťahu k odporcovi v 2. rade a bezprostrednosť ohrozenia jeho nároku, a to nariadením dražby nehnuteľností dňa 13.03.2014, ktorá mala prebehnúť napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky pre jej vykonanie. Vo vzťahu k tejto, odporcom v 2. rade vyhlásenej dražbe, navrhovateľ dostatočne osvedčil naliehavosť potreby nariadením predbežného opatrenia zamedziť uskutočneniu dražby, pre vykonanie ktorej neboli splnené zákonné podmienky, ktorá skutočnosť je zákonným dôvodom pre uloženie povinnosti dražobníkovi upustiť od dražby. Hoci medzičasom došlo k upusteniu dražobníkom - odporcom v 2. rade, od vykonania tejto dražby, pre nesplnenie zákonných podmienok, naďalej pretrváva bezprostredná hrozba realizácie ďalšej dražby odporcom v 2. rade, u ktorej možno mať dôvodné pochybnosti o jej zákonnosti, a to vzhľadom na nariadenie prvej dražby bez splnenia zákonných podmienok. Navrhovateľ sa tiež opodstatnene dovoľáva upustenia od dražby odporcom v 2. rade z dôvodu, že táto sa má uskutočniť na základe podhodnoteného znaleckého posudku, nakoľko v zmysle záverov nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 14.09.2011 č.k. II. ÚS 237/2011-41, predstavuje v tomto prípade nariadenie predbežného opatrenia zamedzujúceho uskutočnenia dražby, jediný účinný právny prostriedok na zabezpečenie ochrany vlastníckeho práva bezprostredne ohrozeného realizáciou dražby.

V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu podhodnoteného znaleckého posudku proti odporcovi v 1. rade, vylučuje v tomto konaní tá skutočnosť, že rovnako ňou navrhovateľ odôvodňuje nariadenie totožného predbežného opatrenia

odporcovi v 1. rade v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014, v ktorom sa mieni domáhať zákazu vykonania dražby práve na základe takéhoto znaleckého posudku, a práve v tomto (inom) konaní, kde je daná bezprostredná vecná súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia s návrhom vo veci samej, bude opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade, z uvedeného dôvodu, prioritne posudzovaná; v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014 na podklade podhodnoteného znaleckého posudku, je o to skôr daný dôvod aj na zamietnutie návrhu z uvedeného dôvodu v tomto konaní; v prípade nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu podhodnoteného znaleckého posudku v konaní pod sp.zn. 10C/51/2014 by už nebol dôvod na jeho nariadenie z tohto (rovnakého) dôvodu v tomto konaní.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uzavrel, že na základe skutočností uvádzaných v návrhu, možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o pravdepodobnosti vydania pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia len čo do jeho návrhu na uloženie povinnosti upustenia od vykonania dražby odporcovi v 1. rade, a pokiaľ doposiaľ nedošlo k upusteniu od výkonu záložného práva odporcom v 1. rade, existuje naliehavá a neodkladná potreba ochrany vlastníckeho práva navrhovateľa, v dôsledku bezprostrednosti jeho ohrozenia výkonom záložného práva, teda predajom založenej nehnuteľnosti na dražbe. Za opodstatnený považoval odvolací súd návrh navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi v 2. rade zdržať sa vykonania dražby, ktorého znenie korešponduje s dikciou § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., a preto ukladať odporcovi v 2. rade povinnosť upustiť od dražby, považoval za nadbytočné, nakoľko má rovnaké právne následky ako uloženie povinnosti zdržať sa realizácie dražby a navyše korešponduje s návrhom vo veci samej, čo považoval odvolací súd, z dôvodov, na ktoré správne poukázal aj súd prvého stupňa, za neprípustné, za stavu, keď v danom prípade navrhovateľovi účinne zabezpečí v základom konaní negatívne vymedzený žalobný petit predbežného opatrenia potrebnú ochranu jeho práv ohrozených realizáciou dražby.

Záverom odvolací súd dodáva, že nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade sa javí potrebné z hľadiska efektívneho zabezpečenia ochrany vlastníckych práv navrhovateľa, keď ďalším nakladaním s nehnuteľnosťou jej predajom na dražbe, môže hroziť reálne nebezpečenstvo zhoršenia alebo oslabenia právneho postavenia navrhovateľa v základom konaní, a preto je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov v záujme efektívneho zabezpečenia ochrany práv navrhovateľa, ktorých sa mieni domáhať v základnom konaní. Navrhovaným predbežným opatrením považuje odvolací súd za nevyhnutne potrebné zabezpečiť nerušený priebeh ďalšieho postupu konania, nakoľko predajom nehnuteľnosti na dražbe by sa podstatným spôsobom oslabilo postavenie navrhovateľa v ďalšom konaní vo veci samej tým, že realizáciou dražby by meritórne konanie vo veci upustenia od dražby stratilo svoju opodstatnenosť a následná reparácia právneho stavu vzniknutého v dôsledku realizácie nezákonnej dražby, by viedla (zbytočne) k vyvolaniu ďalších súdnych sporov.

Obmedzenie výkonu záložného práva navrhovaným predbežným opatrením, ktoré sa tu dostáva do kolízie s vlastníckym právom navrhovateľa, je v miere nevyhnutne zodpovedajúcej predmetu základného konania vo veci samej.

So zreteľom na vyššie uvedené závery odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci proti odporcovi v 1. rade v celom rozsahu, ako nedôvodný, zamietol (§ 220 O.s.p.) a v časti, v ktorej súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci proti odporcovi v 2. rade, zamietol, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby a vo zvyšnej napadnutej časti, týkajúcej sa uloženia mu povinnosti upustiť od dražby, ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.