

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011425
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou L.. B. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z.,
I. XXXX/XX, prechodne bytom K., J.
M. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

si od nezistenej osoby, na nezistenom mieste a v nezistenom období bez povolenia zadovážil, hromadil strelivo:

- 400 ks nábojov kal. 7,62x39 československej výroby s novým označením bxn - náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 97 ks nábojov kal. 7,62x39Rd československej výroby s dnovým označením bxn-náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-osp (osvetlovací s padáčikom) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-mD (modrý dym) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-črD (šrapnel) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-b1/a (biela svetlica) o dĺžke nábojnice 83 mm

a toto strelivo neoprávnene a bez povolenia držal v rodinnom dome súpisné číslo XXX na ulici L. M. v obci K. až do dňa XX.XX.XXXX, kedy na základe príkazu Okresného súdu v Z. pod č. k. OS-TT-V-174-1/2011 zo dňa 09.11.2011, bola u neho vykonaná domová prehliadka, pri ktorej bolo hore uvedené strelivo zaistené, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo, z technického hľadiska ide o strelivo do zbraní kategórie B a náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 uvedeného zákona.

t e d a

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,
- bez povolenia hromadil strelivo,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovoleného ozbrojovania obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. zároveň súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 400 ks nábojov kal. 7,62x39 československej výroby s novým označením bxn - náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 97 ks nábojov kal. 7,62x39Rd československej výroby s dnovým označením bxn-náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-osp (osvetľovací s padáčikom) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-mD (modrý dym) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-črD (šrapnel) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-b1/a (biela svetlica) o dĺžke nábojnice 83 mm

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 10. decembra 2012 na X. trestný súd v Pezinku obžalobu zo dňa 10. decembra 2012, č.k. X./2 Gv 198/11-284, proti obvineným Tiborovi Vinczemu a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné. Elektronickou podateľňou jej bola pridelená spisová značka PK-2T/43/2012.

V bode 13/ obžaloby sa obvinenému Karolovi Steklému kladie za vinu spáchanie prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že KR.i od nezistenW.j osoby, na nezistenom mieste a v nezistenom období bez povolenia zadovážil, hromadil strelivo:

- 400 ks nábojov kal. 7,62x39 československej výroby s novým označením bxn - náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 97 ks nábojov kal. 7,62x39Rd československej výroby s dnovým označením bxn-náboje s oceľovými nábojnicami, laborovanými celoplášťovými strelami
- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-osp (osvetľovací s padáčikom) o dĺžke nábojnice 135 mm

- 10 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-mD (modrý dym) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-črD (šrapnel) o dĺžke nábojnice 135 mm
- 8 ks signálnych nábojov s hliníkovou nábojnicou kalibru 26,5 mm s označením 26,5-Sig-b1/a (biela svetlica) o dĺžke nábojnice 83 mm

a toto strelivo neoprávnene a bez povolenia držal v rodinnom dome súpisné číslo 598 na H. JR.bci K.a 15.11.2011, kedy na základe príkazu Okresného súdu v Trnave pod č.k. OS-TT-V-174-1/2011 zo dňa 09.11.2011, bola u neho vykonaná domová prehliadka, pri ktorej bolo hore uvedené strelivo zaistené, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo, z technického hľadiska ide o strelivo do zbraní kategórie B a náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 uvedeného zákona.

Senát Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením zo dňa 27. februára 2013, sp. zn. PK-2T/45/2012, vylúčenú vec M. podľa § 244 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku postúpil samosudcovi Špecializovaného trestného súdu v Pezinku.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku trestnú vec proti obvinenému M. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák., uznesením č.k. PM. zo dňa 08.07.2013 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ s poukazom na § 21 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. postúpil na prejednanie Okresnému súdu Trnava.

Okresný súd Trnava postúpený spis obdržal XX.XX.XXXX. s obsahom zväzkov č. I. až VIII.

Okresný súd Trnava pod sp. zn. 2T/77/2013 zo dňa 21.03.2014 vydal trestný rozkaz. Proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor aj obvinený prostredníctvom obhajcu čo odôvodnil tým, že v prípravnom konaní vypovedal odlišne ako znie obsah trestného rozkazu a podaného odporu, lebo nechcel, aby sa vo všeobecnosti vedelo o jeho odbornej činnosti v oblasti súkromnej bezpečnostnej služby, v oblasti stráženia objektov a detektívnej činnosti. Množstvo streliva v trestnom rozkaze predstavuje spotrebu streliva na výcvik psov na vyhľadávanie streliva a výbušnín. Keďže v minulosti vykonával prácu ako policajt postupne sa venoval výcviku psov pre bezpečnostné služby. Po podaní odporu súd nariadil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa necíti byť vinným. Potvrdil, že dňa 15.11.2011 bola u neho vykonaná domová prehliadka kde bol zaistený uvedený počet nábojov, tak ako to je uvedené v obžalobe. Už v prípravnom konaní nepopieral, že náboje sú jeho. Pochádzali zo strelieb z trnavskej strelnice, v minulosti vlastnil zbrojný preukaz, poľovnícky preukaz, taktiež brokové aj krátke guľové zbrane, guľovú dlhú zbraň. Náboje sa po strelbách na strelnici dávali do jednej prepravky, na strelbách sa zúčastňovalo viacej ľudí. Strelivo autom odviezol domov, doma vyložil v garáži a následne malo byť použité na ďalšiu návštevu strelnice, resp. pri výcviku psov na vyhľadávanie zbraní a streliva. V minulosti bol spoluvlastníkom vo viacerých firmách SBS, vlastnil v priemere od 5 do 10 psov, ktoré sa cvičili a kde sa spotrebovávalo veľké množstvo streliva. Je si vedomý toho, že bez oprávnenia preukazov nemôže mať v držbe náboje, ale strelivo nejakým spôsobom nehromadil. Na otázky obhajcu na hlavnom pojednávaní obžalovaný podrobne vysvetlil výcvik psov ako aj odôvodnenosť väčšieho množstva nábojov. Náboje nezhrmažďoval za účelom hromadného násillia, ale za účelom výcviku psov.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome č. 598 na ul. L. znalecký posudok č. PPZ KU-BA-1000-157/11, evidenciu zbrojných preukazov a zbraní, správu poriadkovej polície a zistil, že obžalovaný M. je držiteľom zbrojného pasu, z odpisu registra trestov, že bol v minulosti súdne trestaný, treba však na neho hľadiet akoby nebol odsúdený. Zo správy P. súd zistil, že obžalovaný Karol Steklý aktívne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti sp. zn. PPZ-390-NKA-PPZ-ZA-2013 čo môže poslužiť ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. m/ Tr. zák.

Takto vykonané dokazovanie súd vyhodnotil a mal za preukázané, že obžalovaný M.ý si zadovážil a držal strelivo bez povolenia čím porušil záujem ustanovený v zákone za účelom chránenia bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplývajú z nekontrolovateľného držania streliva. Podmienky na povolenie zadováženia a držania streliva sú upravené v zákone o strelných zbraniach a strelive. Hromadením sa rozumie postupné zadovážovanie streliva spolu s ďalším prechovávaním. Zaistené strelivo do zbraní kategórie B a náboje môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ preukazu, držiteľ zbrojenej licencie alebo držiteľ zbrojeného sprievodného listu na trvalý vývoz v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive. V danom prípade bolo preukázané, že obžalovaný strelivo neoprávnene a bez povolenia držal v rodinnom dome do 15.11.2011. Obžalovaný v podstate priznal, že nemal osobitné povolenie podľa príslušných predpisov o zbraniach a strelive a ako bývalý policajt si uvedomoval následky trestnej zodpovednosti. Jeho obhajobný prednes, že ako súkromná osoba sa venoval výcviku psov a strelivo potreboval na výcvik, bez splnenia ďalších podmienok na povolenie držania streliva, ho nemôže zbaviť trestnej zodpovednosti.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je jeden rok až päť rokov.

Podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba trestu odňatia slobody je tri roky až osem rokov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V danom prípade súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, výkon trestu mu podmiennečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V súlade s ustanovením § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj povinnosť aby sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom podrobil výchovnému programu.

Za splnenia podmienok § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil trest prepadnutia vecí tak akoto je uvedené vo výroku rozsudku. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložené tresty sú považoval za primerané a spravodlivé, s poukazom na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.