

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/22/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709010168
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5709010168.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 12.5.2014, v trestnej veci proti obž. O. W. Q. A., pre zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaní

- 1/ O. W.P., G.. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom M., Q.. O. Č.. XX,
- 2/ L. L.U., G.. X.X.XXXX Z. M., trvale bytom Z.R. Č.. XXX, U. M., prechodne bytom Z.R. Č.. XX, U.. M.,
- 3/ M. K.Ž., G.. XX.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., Q.. O. Č.. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 24.11.2011 v čase okolo 15.00 hod. v Martine na F.. XX. Q. obž. O. W. a obž. M. K. prišli do tam sa nachádzajúcej predajne Euphoria Shop, kde predavačovi pracujúcemu v uvedenej predajni - M. M., G.. XX.XX.XXXX, povedali, že má problém, nakoľko predal neznámu látku osobe mladšej ako 18 rokov, ktorá v dôsledku jej požitia bola hospitalizovaná v nemocnici, pričom obž. O. W. povedal M. M., že to vie vyriešiť, ak im dá 1 g látky zv. JOKER, ktorú predáva, po obdržaní ktorej zariadi, že ho rodina hospitalizovaného chlapca nepríde zbiť, pričom sa obž. W. opýtal obž. K., koľko chce peňazí, na čo mu tento odvetil, že chce 100,- €, následne sa obidvaja obžalovaní vyhrážali M. M., že ak im nedá látku JOKER a 100,- €, tak ho zbije rodina chlapca, ktorý je hospitalizovaný, a aj oni, v dôsledku čoho im zo strachu M. M. odovzdal vrecúško s látkou zv. JOKER s tým, že na druhý deň si prídu pre požadovaných 100,- €, následne 25.11.2011 v čase okolo 15.00 hod. prišli do vyššie uvedenej predajne obž. O. W. a obž. L. L. a pýtali sa poškodeného M. M., ako idú riešiť „tento problém“, pričom obž. W. opätovne pýtal od poškodeného M. M. vrecúško s látkou označenou JOKER, za ktorý mu chcel zaplatiť len časť predajnej ceny, pričom za nedoplatok mu ponúkal ako zálohu svoju kartu z mobilného telefónu, pričom keď M. M. s takouto formou predaja nesúhlasil, tak obž. W. telefonoval obž. K., aby sa dostavil za nimi, pričom obž. K. prišiel do uvedenej predajne asi za 15 minút, pričom ešte pred príchodom obž. K. povedal obž. L. poškodenému M. M., že sa zbadá, keď príde obž. K., po ktorého príchode sa tento spýtal M. M., či mu nerozumel, na čom sa dohovorili, a následne všetci traja obžalovaní začali vyvíjať na poškodeného M. nátlak, hovorili mu, že keď príde matka chlapca, ktorý bol hospitalizovaný, tak uvidí, ako dopadne, následne sa mu všetci traja vyhrážali, že ho zbijú, z čoho mal poškodený M. M. dôvodnú obavu, a po tom, ako M. J., nar. XX.XX.XXXX privolal na miesto pracovníkov kriminálnej polície, všetkých obžalovaných v čase o 15.15 hod. zadržali,

t e d a

všetci traja obžalovaní
- spoločným konaním hrozbou násillia iného nútili, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l i

všetci traja obžalovaní

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný O. W.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/18/2014 zo dňa 17. 02. 2014, právoplatný 25. 03. 2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 26. 02. 2013, právoplatný 22. 03. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný L. L.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/70/2013 zo dňa 26. 06. 2013, právoplatný 30. 07. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný M. K.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 10.4.2012 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 692/11 zo dňa 2.4.2012 na obv. O. W., L.Á. L. Q. M. K., pre zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaných O. W., L.Á. L. Q. M. K.; výsluchom svedka poškodeného M. M. a svedkov M. J.I., Q. M., M. W., M.. M. I., M. W. Q. M.. O. K.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a podstatného obsahu spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/20/2013 a 23T/69/2010 podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný O. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom obž. na všetky uvedené otázky odpovedal slovom „áno“. Súd preto vyhlásenie obžalovaného o vine po zistení stanoviska procesných strán podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obž. O. W. ďalej využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať. Súd preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.11.2011 (č.l. 25 - 31 spisu) ako i zápisnice z konfrontácií so svedkom poškodeným M. M. (na č.l. 46-49 spisu zo dňa 8.12.2011) a svedkyňou Q. M. (na č.l. 53-56 spisu zo dňa 8.12.2011). Obž. O. W. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a stalo sa to presne tak ako je tam napísané. Včera bol spolu s M. K. v Euphoria shop v Martine, presne si nepamätá koľko bolo hodín, a išli povedať tomu M. M., že chlapec odpadol z toho, volá sa V.. Ten V. si tam kúpil Bip-Bip, dal si to a na druhý deň pre neho prišla sanitka. Išli M. povedať, že jeho mama kričí, že príde tam a vyťahá ho za uši. On a M. K. M. povedali, že sa skúsia porozprávať s V. mamou. On povedal, že dobre, že im za to poďakuje a dal im jeden Joker 0,25g. M. mu povedal, že zajtra - teda 25.11.2011 mu príde povedať, či to vybavili alebo nie. Dnes mu prišli povedať s L., že je to dobré, že sa nemusí báť, a že im môže dať druhý sáčok. Nedal im, tak mu chcel založiť pamäťovú kartu 2 GB, ale ani tak mu nedal. Na to mu on povedal, že ako chce, že keď bude mať druhý problém, tak sa na neho vyserie. To bolo všetko. Pri tej ich návšteve v obchode bolo veľa ľudí, boli to kamaráti toho M.. Okrem Jokera chceli od Maťa nejaké peniaze, nepovedali koľko, nechali to na ňom, nech sa rozhodne. On sa rozhodol, že dnes im dá o 16.00 hod. nejaký Joker a nejaké peniaze. M. sa pri tom rozhovore bál, aj dneska sa bál. Asi ich sa bál, nevie prečo, bol stále ticho a mal dole hlavu. On sa A. M. nedohadoval o peniazoch, išiel si dnuka dať ubaliť a potom dať si práska. Vonku zostal M. K. Q. M., a ešte tam boli nejakí M. kamaráti, títo stáli vonku a fajčili. On teda nemôže vedieť ako sa M. K. pri rozhovore dostal k tým peniazom. Potom zasa vyšiel von, kde začali čadiť a potom sa spýtal M., že ako sa dohodli. M. povedal, aby prišli o štvrtej dneska, že sa dohodnú. Nepovedal na čom. On teda dnes prišiel o tretej s L. L. a pýtal si Jokera, ale nedal mu nič. On teda zavolať M. K.Ž., že nechce dať a ten povedal, že príde za 10 minút. On si pýtal od M. len toho Jokera, pýtal si to normálne, chcel mu dať 2 eurá, a že 1,50 eura mu prinesie. On povedal, že to nie, že to neplatí. Potom mu chcel dať pamäťovú kartu, ale ani tak mu nedal, tak mu povedal, že sa vyserie na neho. Nech si rieši problémy sám s cigáňmi. Potom tam prišli policajti a už nič nebolo. On počul len to, že L. povedal M., že by ho jeho mama vyťahala za uši. Žiadne vyhrážky L.Š. nehovoril, ani včera M. nič také nehovoril. Ani on sa mu ničím nevyhrážal. Chceli od neho Jokera a peniaze, no nič z toho im dnes nedal. Včera im dal len toho Jokera. Ten M. je taký posera, určite, keď sa bál. Však padal z nôh, bol nafajčený.

Obžalovaný L. L. na hlavnom pojednávaní taktiež odoprel vypovedať. Súd preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.11.2011 (č.l. 32 - 38 spisu) ako i zápisnice z konfrontácií so svedkom poškodeným M. M. (na č.l. 57-59 spisu zo dňa 9.12.2011) a svedkom M. J.Ý. (na č.l. 60-62 spisu zo dňa 8.12.2011). V prípravnom konaní vypovedal, že čo je uvedené v uznesení je možno niečo pravda. Čo sa týka jeho, išiel do toho obchodu Crazy shop dnes s O. W. asi druhý krát. Prvý krát tam bol sám asi pred týždňom. Dnes bolo asi 14.30 hod. tam išiel preto, lebo O. mu povedal, že keď nemajú peniaze, tak ten predavač mu dá aj na sekeru. On si nechcel kúpiť nič, iba O. chcel Jokera. S O. sa stretol na A. Pietra a odtiaľ išli rovno do Crazy shopu. O. mu povedal, že mu dá 2 eurá, a že zbytok mu potom doplatí. Zdržali sa tam asi 5 minút. On toho dňa predával telefón, ale kamarát mu povedal, že môže prísť až za pol hodinu a O. potom povedal, že ide do Crazy shopu a tak išiel s ním preto, lebo mu povedal, že tam založí pamäťovú kartu za ten Joker. Ten chlapec mu povedal, že mu to nedá za tú kartu, ale Peťo ho stále otravoval. Ten chlapec hovoril, že nie, že mu to nedá. O. sa rozčúlil, rozprával, či je hajzel, či chce dobrú bitku dostať. O. povedal, že keď nie, tak zavolá M. a on príde tam. M. aj zavolať, povedal mu, aby prišiel do Crazy shopu tak ako sa dohodli včera. O. zložil a povedal, že za 10 minút je tu. On potom predavačovi povedal, nech sa nebojí, že mu dá tú pamäťovú kartu, že za pol hodinu príde kamarát, zoberie ten mobil a on mu vyplatí Jokera, ktorý stojí 3,50 eura. Keď ten chalan povedal, že nie, tak mu povedal, že dobre a viac s ním už nehovoril. Predavača k ničomu nenútil, ani sa mu nevyhrážal. Počul, že O. mu povedal, či chce mať väčšie problémy skrz to, že tomu nejakému chlapcovi čosi predal. Peťo mu povedal aj niečo také, že mu dá na hubu. V tom prišiel M. a spýtal sa predavača či ho sere, že či nezabudol čo spravil tomu chlapcovi. Hneď na to prišli policajti. V obchode boli ešte jeden chlapec a dievča. Tá dievka sa zastarala do ich rozhovoru a s O. sa tam vadili. Potom sa to ukludnilo, on ich ukludnil. On povedal predavačovi iba toľko, že príde mama toho chlapca, čo je v nemocnici a vyťahá ho za uši. Myslí si, že predavač sa musel báť slov čo povedal O., aj sa bál, bolo mu to vidno na tvári. On ale nevedel, že O. Q. M. toho predavača vydierali, on s tým nič nemal. Jeho slov sa predavač nebál, ešte sa usmial, keď mu to povedal.

Obžalovaný M. K. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo na odopretie výpovede. Súd preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.11.2011 (č.l. 39 - 45 spisu) ako i zápisnice z konfrontácií so svedkom poškodeným M. M. (na č.l. 66-69 spisu zo dňa 8.12.2011), svedkyňou Q. M. (na č.l. 73-75 spisu zo dňa 8.12.2011) a svedkom M. J. (na č.l. 70-72 spisu zo dňa 8.12.2011). V prípravnom konaní ako obvinený vypovedal, že čo je uvedené v uznesení je pravda. Včera večer bol asi okolo 21.00 hod. v Crazy shope v Martine na pešej zóne spolu s O. W.. Išli si kúpiť Joker. V predajni bolo veľa ľudí. Vo vnútri sa rozprávali s predavačom. Rozprávali sa s ním, že prečo predáva chorým ľuďom a mladým tieto veci, lebo jeho bratranec je chorý, bol v nemocnici. Ten predavač povedal, že on nevie komu to predal. Tá jeho rodina, teta povedala, že to ide riešiť cez políciu a ak nie cez ňu, tak ho zbijú. Predavačovi teda hovoril, že povedal tetke, aby ho nebili, a preto mu povedal, aby im dal za to sáčok Joker, že to tam vyfajčia. Najskôr povedal, že nie, ale nakoniec im sáčok dal. Predavačovi potom povedal, aby sa nebál, že rodina tam ku nemu nepríde. Vyfajčili to tam a išli domov. Dnes bol doma a telefonoval O. W., kde je. Povedal, že je s L. v tom Crazy shope, bolo niečo pred 15.00 hod. Spýtal sa, či tam je ten chalan, myslel tým predavača. Peťo povedal, že je. Tak tam potom prišiel. Predavačovi povedal, že keď včera hovoril, že nemá toľko sáčkov, aby prišli dnes, tak prečo klame, že dnes nemá. V tom prišli policajti. On chytil toho predávajúceho za ruku a povedal mu, neboj sa, cigáni ťa nezbijú, čo si ! Toto mu povedal ešte včera. Nevie si vysvetliť, prečo tvrdí, že sa mu vyhrážali. Akurát mu povedal, že sa sem chystajú cigáni, tá rodina, že ho zbijú, nič viac. Ešte si spomenul, že včera sa ho zo srandy spýtal O., koľko peňazí chce, na čo on len tak povedal, že 100,-Eur. Myslel to zo srandy, veď odtiaľ odišli a nič mu nespravili. Pokiaľ tam bol tak sa predavačovi nikto nevyhrážal, ani včera, ani dnes.

Svedok poškodený M. M. pred súdom vypovedal, že obžalovaní chodievali do predajne, v ktorej predával bylinky viackrát, niekedy aj každý deň. Nechodievali všetci naraz. Z videnia pozná všetkých obžalovaných, ale nevie ktorý sa ako volá. Pokiaľ ide o ten deň, keď bola v predajni polícia a deň predtým, bavili sa s obžalovanými o bylinkách. Myslí, že sa pokúšali zjednať nižšiu cenu a asi mu aj niečo núkali, nejaké predmety. Nepamätá si, či mu tie predmety núkali ako protihodnotu alebo nejakú zálohu. Tovar, ktorý predával mohol predávať len osobám starším ako 18 rokov. Bol tam aj jeden kamarát, tento videl čo sa deje a volal políciu, posielal sms správy. Obžalovaní boli agresívni, robili tam bordel, cítil sa v nebezpečenstve. Policajti prišli v civile, zakričali nahlas, polícia. Obžalovaní na neho útočili aj vtedy, keď prišli policajti, tí ich potom spacifikovali a opreli o stenu. Na ten deň pred zákrokom polície si nepamätá v podstate vôbec, iba to, že k niečomu došlo. V ten deň, keď bola v predajni polícia prišli do predajne všetci traja obžalovaní, títo chceli bylinky s tým, že chceli zjednať nižšiu cenu. Nemali dostatok peňazí.

On za nižšiu cenu predať nemohol. Pohádali sa, bol tam krik. Obžalovaní boli agresívni, chceli na neho útočiť, aspoň mal taký dojem. Čo sa týka vyhrážok, k niečomu došlo, ale konkrétnejšie si nepamätá. Obžalovaní na neho útočili slovné a chceli útočiť aj fyzicky, tak si myslí. Útočili na neho slovné všetci traja, konkrétne kto, akým spôsobom si nepamätá. Po prečítaní výpovedí svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov vo výpovediach podľa § 264 ods. 1 Tr. por. (zápisnica zo dňa 8.12.2011 na č.l. 76-81 spisu; zápisnice o konfrontáciách s obžalovanými zo dňa 8.12.2011 nachádzajúce sa na č.l. 46-49, č.l. 57 -59 a č.l. 66-69 spisu) uviedol, že vypovedal pravdivo, na detaily si naozaj nepamätá. Pokiaľ vypovedal, že ten prvý deň chceli od neho okrem Jokera aj 100,-Eur, nepamätá si, ale určite to tak bolo. V ten deň, keď tam bola polícia sa mu vyhrážali aj tým, že ho zbijú. Zbitím sa mu vyhrážali preto, lebo im nechcel dať bylinky. On nevie nič o nejakom chalanovi, ktorý by po použití tých bylínok odpadol alebo bol v nemocnici. Teda pokiaľ mu to obžalovaní hovorili, nevie, či to bola pravda alebo nebola. Keď prišla polícia, on bol pri stole, buď stál alebo sedel. Obžalovaní do predajne chodievali kupovať tie bylinky - Jokera. Tieto fajčili.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia, hrozby násillia alebo inej ťažkej ujmy a nevyžaduje sa, aby páchatel skutočne dosiahol toho, čo sledoval. Zároveň sa musí jednať o konanie protiprávne. Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násillie proti veci iného. Hrozbou násillia sa rozumie jednak hrozba bezprostredného násillia alebo hrozba násillia, ktoré má byť vykonané v budúcnosti. Vyhrážka pritom nemusí smerovať priamo voči napadnutému a osoba, ktorej je vyhrážka adresovaná nemusí byť ani fyzicky prítomná. Vyhrážka spôsobením inej ťažkej ujmy môže spočívať napr. v spôsobení majetkovej ujmy, poškodenia cti a dobrej povesti, rozvratu rodinného života a pod. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Spolupáchatelstvo v zmysle § 20 Tr. zák. vyžaduje spoločný úmysel spolupáchatel'ov, ktorý zahŕňa spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa tzn. porušenia alebo ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchatel'ov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná. Každý spolupáchatel' si však musí byť vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchatel'ov smeruje k spáchaniu trestného činu spoločným konaním a pre tento prípad byť s tým uzrozumený (§ 15 Tr. zák.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní O. W., L. L. Q. M. K. sa dopustili skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili všetky zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., nakoľko spoločným konaním iného hrozbou násillia nútili, aby niečo konal.

Obžalovaný O. W. sa ku spáchaniu činu priznal v štádiu prípravného konania, kedy vypovedal, že skutok sa stal presne tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že sa zo žalovaného skutku cíti byť vinný. Obžalovaní L. L. Q. M. K. sa ku činu priznávali len čiastočne v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní potom odopreli vypovedať. Obž. L. L. sa v podstate bránil tým, že o žiadnom vydieraní zo strany W. Q. K. nemal vedomosť. V predajni bol so spoluobžalovanými len ten druhý deň t.j. 25.11.2011. Predavača k ničomu nenútil, ani sa mu nevyhrážal. Povedal mu iba toľko, že príde mama toho chlapca, čo je v nemocnici a vyťahá ho za uši. Myslí si, že predavač sa jeho slov nebál. Obž. M. K. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že dňa 24.11. bol v Crazy shope s O. W., pričom sa rozprávali s predavačom prečo predáva tovar chorým ľuďom, že jeho bratranec je v nemocnici a jeho teta povedala, že to ide riešiť cez políciu a ak nie cez ňu, tak ho zbijú. Predavačovi hovoril, že on povedal tetke, aby ho nebili, tak aby mu dal za to sáčok Jokera, že to tam vyfajčia. Najskôr povedal, že nie, ale nakoniec im sáčok dal. Predavačovi potom povedal, aby sa nebál, že rodina tam ku nemu nepríde. Na druhý deň boli v predajni všetci traja. Nevie si vysvetliť,

prečo M. tvrdí, že sa mu vyhrážali. On mu akurát povedal, že sa tam chystajú cigáni, tá rodina, že ho zbijú, nič viac. Toho 24.11. sa len zo srandy pýtal O. W., koľko peňazí chce, na čo on len tak povedal, že 100,-Eur. Myslel to zo srandy, veď odtiaľ odišli a nič mu nespravili.

Obžalovaných zo spáchania činu ďalej usvedčuje najmä výpoveď svedka poškodeného M. M.. Tento síce na hlavnom pojednávaní uviedol, že si na nejaké podrobnosti vzhľadom na odstup času nepamätá, potvrdil však, že toho dňa 25.11.2011 boli za ním v predajni všetci traja obžalovaní. Títo tam chodievali často kupovať si bylinky Joker, ktoré fajčili. V ten deň bola v predajni aj polícia, túto privolal kamarát. Obžalovaní vtedy nemali dostatok peňazí, chceli zjednať nižšiu cenu za tovar, s čím on nemohol súhlasiť. Pohádali sa, bol tam krik. Obžalovaní boli agresívni, útočili na neho slovne a chceli na neho útočiť aj fyzicky, aspoň mal taký dojem, cítil sa v nebezpečenstve. V ten deň sa mu vyhrážali, že ho zbijú, lebo im nechcel dať bylinky. Z výpovedí svedka poškodeného v prípravnom konaní ďalej vyplynulo, že dňa 24.11.2011 prišli do Euphoria shopu v Martine obž. W. a K., ktorí mu povedali, že nejaký 15 ročný chalan odpadol kvôli tomu, že mu predal nejaké bylinky a je v nemocnici. Začali od neho žiadať sáčok 1 gramového Jokera. O. povedal, že ak im ho dá, tak tým vyriešia tento problém s tým chalanom a jeho matkou, ktorá vraj chcela prísť za ním do predajne. Ďalej mu O. hovoril, že ak im ho nedá, tak zavolajú celú rodinu a oni si to s ním vyriešia. Aj M. hovoril, že veď uvidíš, zbadáš a podobne. Ten Joker im nechcel dať, ale nakoniec im ho dal, lebo na neho vyvíjali nátlak, cítil sa z ich strany ohrozený. Mal pocit, akoby ho išli napadnúť, vzájomne sa dopĺňali vo vyhrážkach. Obž. Gregor sa obrátil na Baláža a spýtal sa ho, či nechce nejaké peniaze. Obž. Baláž povedal sumu 100 euro. On povedal, že nemôže z kasy vyberať a ani nemá toľko peňazí, na čo Baláž povedal, že zajtra si príde pre tie peniaze o nejakej 15.-16.00 hodine. Stále mu raz jeden, raz druhý opakovali, že ak im nedá tých 100 eur, tak príde jeho matka a celá rodina a tí si to s ním vyriešia. Potom odtiaľ odišli. Na druhý deň prišli na predajňu aj A. Q. M., kamaráti, ktorým tiež povedal čo sa stalo. Pred 15.00 hodinou prišiel do predajne O. W. aj s nejakým L.. Hneď sa ho W. pýtal, ako vyriešia tú záležitosť s tým chalanom, s tou rodinou, aby neprišli. On mu povedal, že nemá čo riešiť a peniaze mu nedá. W. si od neho pýtal sáčok Jokera 0,25 gramový, ktorého hodnota je 3,5 eura, pričom povedal, že mu dá 2 eurá. Keď mu povedal, že mu to nepredá, ponúkol mu do zálohy pamäťovú kartu. On s tým nesúhlasil, lebo veci do zálohy neberie, na čo sa W. nahneval a začal sa hádať so A., ktorá mu hovorila, že čo chce sáčok keď nemá peniaze. W. jej potom začal vulgárne nadávať, povedal jej, aby sa do toho nestarala, lebo jej jednu prijebie. M. sa tiež s W. začal hádať, zastal si frajerku. Keď on nesúhlasil s tou zálohou, W. začal telefonovať, volal nejakému mužovi, ktorého oslovil M.. Počul ako ten hlas povedal, že príde za 15 minút. W. stále núkal tú kartu, hovoril, zober si ju a daj nám sáčok. Ten L. (obž. L. L.) tam stál a prehovoril iba občas, hovoril mu, že sa zbadá, akoby dopĺňal O.. Mal z nich obidvoch strach. Opakoval im viackrát, že nemôže dávať nič na dlh alebo vymieňať. Za tých 15 minút prišiel M. K. a hneď išiel ku nemu, oprel sa rukami o stôl a hneď začal, že ako sme sa včera dohodli. Hovoril mu, že či nerozumel. Na to mu on odpovedal, že sa s nimi nijako nedohodol, a že im tie peniaze nedá. Potom K. začal byť agresívny, zvyšoval hlas. Aj tí dvaja už boli o čosi viac hlučnejší, keď prišiel M. K., vzájomne sa dopĺňovali. Všetci traja na neho tlačili, vyhrážkami, chceli od neho peniaze a W. aj ten sáčok. Policajti prišli vtedy, keď už K. bol naozaj agresívny a chcel ho udrieť. Vyhrážali sa mu všetci traja, mal z nich obavu. Raz rozprával jeden, raz druhý a raz tretí. Najtichší bol L. L., ktorý im vlastne pritakával, čo oni povedali a len ich dopĺňal v tom čo hovorili. Boli to vyhrážky, že sa mu niečo stane ak im nedá sáčok alebo tie peniaze, hlavne tie peniaze.

Výpoveď poškodeného M. M. je tiež potvrdzovaná viacerými svedeckými výpoveďami. Svedkyňa Q. M. vypovedala, že bola v predajni v ten deň, keď tam prišli všetci traja obžalovaní. M. M. im nechcel predať nejaké veci, tak začala medzi nimi hádka. Od začiatku tej hádky prítomná nebola. Myslí, že išlo o peniaze. Hádka vznikla potom ako si chceli kúpiť „materiál“ a Maťo im ho nechcel dať. Konflikt prebiehal medzi M., teda predavačom a všetkými tromi obžalovanými. Hádka sa postupne začala vyostrovať, a to až tak, že volala policajtov. Určite nejaké vyhrážky padli zo strany obžalovaných, ale mohli aj od M.. Konkrétne si nepamätá. Mala taký dojem, že M. mal z nich strach. V prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 8.12.2011 na č.l. 90-93 spisu; konfrontácie s obžalovanými zo dňa 8.12.2011 na č.l. 53-56, č.l. 63-65 a č.l. 73-75 spisu) navyše vypovedala, že niekedy koncom novembra 2011 v piatok bola v Euphoria shope za kamarátom M.U. M., spoločne s jej priateľom M. J.. Do predajne vošiel O. W. s nejakým kamarátom, pričom W. sa začal vyhrážať M., že ak mu nedá tovar, tak ho zmláti. Ona sa M. zastala, tak jej W. povedal, nech drží hubu, lebo dostane. Ten kamarát, ktorý prišiel s W. len občas povedal, aby im dal ten tovar. Teda väčšinou hovoril iba O. W., ten jeho kamarát ho len dopĺňal, hovoril stále dookola o tom tovare, nech im to dá, lebo dostane po papuli. M. nechcel dať tovar, tak W. niekomu telefonoval, aby tam prišiel, lebo im M. nechce dať tovar, nech ho príde zmlátiť. Ten O. kamarát prišiel

behom nejakých 10 minút. Tento povedal M., či mu nestačilo deň predtým, či si nepamätá čo mu hovoril a načahoval sa, že mu jednu vrazí, ale v tom prišli do predajne policajti, ktorých zavolať jej priateľ cez mobil. Počas celej doby sedel M. na stoličke za stolikom a chránil si peniaze a tovar. Na M. bolo vidno, že má strach.

Obdobne svedok M. J. potvrdil, že si spomína, že bol medzi M. M., predavačom v Euphoria shope a obžalovanými nejaký problém, ale nepamätá si podrobnosti, nakoľko je to dávno a bol tiež pod vplyvom drog. Vtedy aj volal policajtov, mal v mobile číslo na jedného policajta, ktorému posielal asi 2-3 sms správy. Tie sms správy písal kvôli tomu konfliktu, aby oznámil, že je tam problém. Po nahliadnutí do spisu sa vyjadril, že môže ísť o sms správy, ktoré sú odfotené na č.l. 105a spisu. Obžalovaných pozná z videnia, na ich konkrétne správanie pri tom skutku si nepamätá. V prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 8.12.2011 na č.l. 86-89 spisu; konfrontácie s obžalovanými zo dňa 8.12.2011 na č.l. 50-52, č.l. 60-62 a č.l. 70-72 spisu) svedok navyše vypovedal, že v Euphoria shope bol vtedy s priateľkou, pričom sa rozprávali s kamarátom M. M., ktorý tam predával. M. im spomínal, že sa mu včera stalo, že prišli Rómovia, ktorí sa mu vyhrážali bitkou a žiadali od neho nech im dá peniaze a tovar. Na ten druhý deň mohlo byť tak dve, tri hodiny poobede prišli do predajne dvaja Rómovia. Jeden sa volá O. a tento žiadal od M. peniaze a tovar. Hovoril to v zmysle, že daj sáčok, lebo dostaneš na piču. Aj mu núkali nejakú pamäťovú kartu. M. im to nechcel dať. Ten čo prišiel s O. bol skôr tichší, ale i tohto počul povedať, daj mu to. O. potom hovoril, že za chvíľu príde jeho kamarát a bude mať problém. Zavolať mu a ten chalan tam prišiel. M. vedel, že on to už rieši cez policajta, na ktorého mal v telefóne kontakt a tak mu napísal viaceré sms správy čo sa tam deje. Ten O. skočil i do jeho priateľky, ktorá sa M. zastala, povedal jej, nech drží hubu, lebo ju zmláti. Keď prišiel ten tretí muž, tak sa postavil pred stôl, za ktorým sedel M. a začal po ňom ziapať, nech mu okamžite vydá nejaký tovar. Aj sa tak nahol, že mu ide streliť. Nestihol, lebo tam nabehli policajti. M. mal dosť veľký strach. Vyhrážali sa mu, že dostane bitku, ak im nedá tovar. A že bitku nedostane od jedného, ale od všetkých, hovorili aj o nejakých Rómkach. Hlavne hovoril O., a potom ten, čo prišiel posledný. Ten, ktorý prišiel s O. tiež niečo hovoril, ale veľmi málo.

Vo veci boli ďalej vypočutí aj príslušníci Policajného zboru, ktorí zasahovali na mieste činu. M.. O. K.C. potvrdil, že toho dňa bol v službe, pričom dostal telefonát a sms správu, že dochádza k napádaniu osôb. Dostavili sa preto na miesto spolu s kolegom M.. M. I.. Jednalo sa o obchod, kde sa predávali nejaké bylinky. Keď vošli dnu zakričali polícia a preukázali sa odznakmi kriminálnej polície. Vo vnútri sa nachádzali všetci traja obžalovaní, J. s priateľkou a predavač. Predavač tvrdil, že tí traja chceli od neho nejaký telefón a tovar, inak sa mu vyhrážali, že dostane bitku. Pamätá si, že sa to potom nejako vyhrotilo a použili aj donucovacie prostriedky. Keď sa dostavili na miesto tak predavač bol schovaný pod stolom, bolo to v rohu predajne, kde bol stôl a stoličky, bol vystrašený. Druhý príslušník PZ M.. M. I. ešte doplnil, že v danom prípade išlo o služobný zákrok a teda nešlo o nejakú kontrolu predajne. Kolega dostal sms správy a telefonát, asi od poškodeného alebo svedkov, že nejakí mladí junáci sa majú vyhrážať poškodenému. Keď vošli do predajne boli tam traja mladíci, padli tam aj nejaké slová, ktoré smerovali na poškodeného. Bol tam krik, bolo zrejme, že sa tam niečo deje. Tie osoby odtiaľ chceli odísť, použili aj donucovacie prostriedky. Jednalo sa o tie tri osoby, ktoré sú obžalované, ďalej tam boli J., jeho frajerka M. a poškodený. Poškodený bol vyplašený, zľaknutý, bál sa. Spomínal niečo o tovare a peniazoch, v tom zmysle, že tí traja chcú od neho nejaký tovar, že nechceli zaplatiť, že ho chceli na dlžobu. Určite spomínal, že sa mu mali vyhrážať. Tí traja sa správali agresívne, pôsobili dojmom, ako keby niečo požíli.

V prospech obžalovaných vypovedal svedok M. W., ktorý uviedol, že pozná všetkých troch obžalovaných ako aj poškodeného M.. Vie, že tento predával v obchode Euphoria shop, keďže do tohto obchodu chodil v podstate každý deň. Pamätá si, že v tom Euphoria shope bol 24. a 25. 11.2011, kedy tam boli aj obžalovaní. Ten prvý deň boli v predajni obžalovaní W. Q. K., na ten druhý deň tam už boli všetci traja. Je pravda, že ten prvý deň obžalovaní ukazovali predavačovi nejaký papier, že V. V. je v nemocnici, že mu bolo zle, nakoľko mu predal nejaký tovar hoci ešte nemal 18 rokov. Predavač bol vždy taký vyľakaný, teda ako by mal rešpekt, stále vyzeral, že sa bál. On sa takto správal ku všetkým. Myslí, že vtedy nemal žiaden dôvod na nejaké obavy či strach. Kým tam bol, tak sa nič zvláštne neudialo, až neskôr som sa dozvedel, že o nejakých 10 minút neskôr ako odtiaľ odišiel tam prišli policajti a zadržali obžalovaných. Pokiaľ si spomína, tak tam bol predavač aj s priateľkou, tiež J. s priateľkou, mohli tam byť aj iní ľudia, ktorí potom odišli. Z uvedenej výpovede je teda zrejme, že svedok síce na jednej strane uvádzal, že poškodený M. nemal dôvod báť sa obžalovaných, keďže za jeho prítomnosti sa tam nič zvláštne neudialo, na druhej strane potvrdil jednak skutočnosť, že obžalovaní sa v obchode v obidva dni nachádzali, pričom sa tiež s predavačom bavili o údajnom ochorení V. V. po požití tovaru, ktorý mu mal poškodený predat'. Tiež

poukázal, že poškodený vždy pôsobil vyľakáný, vyzeral ako by sa bál. Svedok mal tiež vedomosť, že toho druhého dňa (25. novembra) neskôr po jeho odchode zasahovala na mieste polícia a obžalovaných zadržala. Jeho výpoveď je vo viacerých skutkových okolnostiach rozporná nie len s výpoveďami svedka poškodeného M., svedka J. Q. M., ale i samotných obžalovaných. Svedeckú M. W. po jej vyhodnotení vo vzájomných súvislostiach s ostatnými vykonanými dôkazmi preto nemožno vyhodnotiť ako dôkaz, ktorý by vyvracal alebo spochyboval tvrdenia obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u jednotlivých páchatel'ov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatel'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k páchaniu trestného činu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného O. W. súd zistil, že tento má doposiaľ v odpise registra trestov 5 záznamov o odsúdeniach, a to za majetkovú i násilnú trestnú činnosť (prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák.). V prípade prvého rozsudku OS Martin sp. zn. 23 T 69/2010 právoplatného 13.12.2011 platí fikcia neodsúdenia, nakoľko mu bolo odsúdenie zahladené amnestiou zo dňa 2.1.2013. Obžalovaný sa žalovaného činu dopustil predtým ako bol Okresným súdom Martin právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 26.2.2013, právoplatným dňom 22.3.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a tiež trestným rozkazom sp. zn. 2T/18/2014 zo dňa 17.2.2014, právoplatným dňom 25.3.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu. V danom prípade sa u páchatel'a jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. Podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1, 2 Tr. zák.) sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbierajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. v danom prípade podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. U páchatel'a bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. t.j. priznanie a oľutovanie trestných činov, na druhej strane tiež jedna prít'azujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Pri rovnakom pomere prít'azujúcich a poľahčujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. v rozsahu 2 roky až 8 rokov. Po vyhodnotení osoby obžalovaného a zväžení okolností prípadu, najmä spôsobu konania, spôsobeného následku i miery zavinenia súd obž. O. W. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V rámci probačného dohľadu s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe, nakoľko žalovaného činu sa dopustil v súvislosti s obstarávaním omamnej látky. Podľa záveru súdu uložený podmienenčný trest odňatia slobody s probačným dohľadom je dostatočný z hľadiska prevencie i výchovného pôsobenia a bude páchatel'a viesť k tomu, aby sa do budúcnosti vyvaroval páchania trestnej činnosti či iného úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

U obžalovaného L. L. mal súd preukázané, že bol doposiaľ dva krát odsúdený Okresným súdom Martin, a to trestným rozkazom sp. zn. 13T/139/2011 zo dňa 17.10.2011, právoplatným dňom 3.1.2012, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a trestným rozkazom sp. zn. 2T/70/2013 zo dňa 26.6.2013, právoplatným 30.7.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Na odsúdenie vo veci sp. zn. 13T/139/2011 sa vzťahovala amnestia zo dňa 2.1.2013 a preto sa na neho musí v danej veci hľadieť ako keby nebol odsúdený. Žalovaný skutok spáchal predtým ako bol odsúdený uvedeným trestným rozkazom sp. zn. 2T/70/2013 a keďže sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov, súd v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladal súhrnný trest. Podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1, 2 Tr. zák.) sa trest ukladá podľa zákonného

ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. v danom prípade podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. U páchatel'a bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. t.j., že pred spáchaním činu viedol riadny život, na druhej strane tiež jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Pri rovnakom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. v rozsahu 2 roky až 8 rokov. Po vyhodnotení osoby obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a zvážením okolností prípadu, spôsobeného následku i miery, ktorou sa ako spolupáchatel' podieľal na spáchaní trestného činu súd obž. L. L. uložil súhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 roky, pričom výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 roky a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 2T/70/2013. Podľa záveru súdu uložený podmienkový trest odňatia slobody je dostatočný z hľadiska prevýchovného pôsobenia na páchatel'a i ochrany spoločnosti. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený vykonať.

Čo sa týka osoby obžalovaného M. K., súd mal preukázané, že sa jedná o páchatel'a, ktorý sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Doposiaľ má podľa odpisu z registra trestov sedem záznamov o odsúdeniach, pričom vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 180/2005, právoplatným 28.12.2005, a to pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal 17.8.2006. Od roku 1998 bol okrem trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. právoplatne odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, a to trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/, lúpeže podľa § 234 ods. 1, poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1, sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. teda predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť a nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. Pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. sa preto dolná hranica trestnej sadzby, ktorá je stanovená v osobitnej časti § 189 ods. 1 Tr. zák. zvyšuje o jednu tretinu tzn. z 24 mesiacov na 40 mesiacov, pri postupe výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona. Podľa záveru súdu uložený trest odňatia slobody na dolnej (zvýšenej) hranici trestnej sadzby u obžalovaného bude plniť preventívny i represívny účel. Vzhľadom na zákonnú výmeru trestnej sadzby ako i osobu páchatel'a neprichádzalo do úvahy uloženie iného druhu trestu, ale ani podmienkový odklad výkonu trestu odňatia slobody. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.