

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205614
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414205614.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: D. H., R. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - N. H., D. D., V. XX, a otec - N. H., D. D., S. H. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.03.2014, č.k. 25P/68/2014-6, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej domáhal upraviť jeho styk s maloletým na každý párnny víkend v mesiaci v piatok od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme za prítomnosti matky a odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky, a to až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o podaných odvolaniach.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 ods.1, § 75 ods.6, § 78 ods.8 O.s.p. a tým, že v danom prípade nemá za splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení konštatoval, že dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Súd prvého stupňa konštatoval, že na rovnakom súde prebieha pod sp.zn. 25P/41/2013 konanie o zmenu zverenia maloletého dieťaťa a o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, pričom spis sa v dôsledku podaného odvolania zo strany matky aj otca toho času nachádza na Krajskom súde v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného mal návrh otca za nedôvodný.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého poukazujúc na to, že už 9 rokov má problém so stretávaním sa s maloletým, keď matka nedodržiavala podmienky stretávania určené v súdnych rozhodnutiach. Súd prvého stupňa nechráni práva dieťaťa, pretože obaja rodičia majú právo starať sa o dieťa rovnako a rovnako sa podieľať na jeho výchove .

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Odvolačí súd ako prvoradá konštatuje, že inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi. V konaní starostlivosti o maloleté deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste najmä ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia.

V posudzovanom prípade z obsahu daného spisu, ako i spisu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11CoP 4/2014 (v ktorom bude odvolací súd rozhodovať o odvolaniach matky a otca podaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.10.2013, č.k. 25P/41/2013-65) vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 4C 332/2008-109 zo dňa 5.6.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 259/2008-162 zo dňa 7.5.2009 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2008 v časti rozvodu manželstva a dňa 22.6.2009 v časti o výživnom a styku) bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo určené výživné XXX,XX euro mesačne a zároveň bolo upravené jeho právo stretávať sa s maloletým každý párný víkend v mesiaci v piatok od 15,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny víkend v mesiaci v nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že vymedzený čas stretnutia otec strávi s maloletým za prítomnosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/41/2013-65 zo dňa 24.10.2013 súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého Borisa Hrdličku, nar. 19.12.2004 do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 4C 332/2008-109 zo dňa 5.6.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 259/2008-162 zo dňa 7.5.2009 v časti o úprave styku otca s maloletým Borisom tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým Borisom každý týždeň vždy v utorok od 17,00 hod. do 18,30 hod., každý párný týždeň vždy v sobotu od 10,00 hod. do 18,30 hod., okrem sviatkov a školských prázdnin, počas ktorých má otec právo stretávať sa s maloletým každý párný rok počas jarných prázdnin od 10,00 hod. v prvý deň jarných prázdnin do 18,30 hod. nasledujúcej soboty, každý nepárny rok počas Veľkonočných prázdnin od 10,00 hod. vo štvrtok do 18,30 hod. nasledujúceho pondelka, každý rok počas letných prázdnin od 10,00 hod. 1.7. do 18,30 hod. 15.7., od 10,00 hod. 1.8. do 18,30 hod. 15.8., každý rok počas Vianočných prázdnin od 10,00 hod. 26.12. do 18,30 hod. 30.12. tak, že si v uvedený deň a hodinu otec maloletého prevezme od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec matke maloletého vráti na tom istom mieste. Vo zvyšku bol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým zamietnutý a trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Otec podal odvolanie proti výroku v ktorom bol zamietnutý jeho návrh na zverenie maloletého do osobnej striedavej starostlivosti rodičov, matka podala v zákonnej lehote odvolanie voči výroku o zmene styku otca s maloletým počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin a vianočných prázdnin s tým, že súhlasí s úpravou styku otca s maloletým počas bežných dní.

Na základe uvedeného je potom možné sa zhodnúť s úvahou súdu prvého stupňa o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom otec navrhoval do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25 P/41/2013 dočasnú úpravu styku na každý párnny víkend v mesiaci v piatok od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme za prítomnosti matky a odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky. Je treba uviesť, že doterajšími súdnymi rozhodnutiami má otec zabezpečené právo stretávania sa s maloletým. Námietky otca o neumožňovaní styku matkou podľa podmienok určených v právoplatnom súdnom rozhodnutí nie je možné v tomto prípade riešiť nariadením predbežných opatrení, ale je treba využiť iné právne kroky smerujúce k nútenému výkonu rozhodnutia. Za nepodstatnú posúdil odvolací súd i odvolaciu námietku otca o tom, že spor trvá 9 rokov, keď takáto okolnosť z obsahu spisu nevyplýva.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.