

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205421
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Július Slavkovský
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205421.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. R. XX, XXX XX O., o podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.04.2014, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 10.04.2014 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bolo dňa 10.04.2014 doručené podanie označené ako "Podanie trestného oznámenia". V zmysle § 41 ods. 2 O.s.p., súd posúdil uvádzané podanie ako návrh, ktorý však nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, pričom súdu nie je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha. Navrhovateľka zároveň vo svojom návrhu neoznačila účastníkov konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., resp. neoznačila voči komu návrh smeruje.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/44/2014-5 zo dňa 14.04.2014 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. doplnila tak, že označí procesným postavením účastníkov konania, čo návrhom sleduje a čoho sa domáha a zároveň navrhovateľku súd vyzval na označenie a pripojenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva.

V podaní doručenom dňa 10.04.2014 navrhovateľka opisuje skutkový stav, z ktorého vyplýva, že s manželom jej bývalému zaťovi a dcére za trvania manželstva poskytl pomoc tým, že založili byt. Po rozvoде dcéra podpísala zmluvu, že sa vzdáva spoločného bytu s tým, že bývalý zať vráti byt na ktorý zobral úver. Navrhovateľka týmto podaním žiada súd, aby jej a manželovi pomohol nariadiť bývalému zaťovi odbremeniť byt.

Navrhovateľka dňa 23.04.2014 doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 10.04.2014, toto však neobsahovalo doplnenie pôvodného podania v zmysle uznesenia č.k. 6C/44/2014-5 zo dňa 14.04.2014. Uvedeným podaním navrhovateľka žiada súd, aby začal trestné stíhanie voči jej bývalému zaťovi K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. H. 9, O., žiada späť byt v ktorom býva aj s manželom, pričom navrhovateľka s manželom potrebuje opateru, na ktorú by chceli dostať financie z predaja bytu. Ako jediný dôkaz navrhovateľka doložila list vlastníctva.

V zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie doručené súdu dňa 10.04.2014 nedoplnila v zmysle uznesenia č.k. 6C/44/2014-5 zo dňa 14.04.2014, pričom to, čoho sa navrhovateľka domáha je značne neprehľadné a nezrozumiteľné a nie je možné presne určiť o čom má súd konať. Keďže podanie doručené súdu dňa 10.04.2014 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a tieto ani neboli navrhovateľkou doplnené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.