

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201345  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6914201345.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v. samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko I., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: G. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. X a otca: Z. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XX o určenie mena maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletá I., J.. XX.XX.XXXX v Revúcej, r.č.: XXXXXX/XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Revúca vo zväzku 33, ročník 2013, strana 114, pod por. č. 311, dieťa matky: G. I., J.. XX.XX.XXXX a otca: Z. I.V., J.. XX.XX.XXXX bude mať meno O..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/83/2014-21 zo dňa 10.04.2014 začal súd konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s priezviskom I., O. G. I., J.. XX.XX.XXXX M. Z. I., J.. XX.XX.XXXX.

Riadne predvolaní rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' vopred neospravedlnili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodného listu maloletého dieťaťa, správy Matričného úradu Revúca zo dňa 05.02.2014, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.04.2014, správy obce Belín zo dňa 20.02.2014, odpovedí na lustráciu rodičov dieťaťa v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá sa narodila dňa 22.11.2013. Rodičia maloletej sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije so svojím druhom a ich dvoma spoločnými deťmi (Ernestom a maloletou I.) na adrese Brusník č. 4, otec žije s tromi maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva na adrese Belín č. 49. Po narodení maloletej sa rodičia nedostavili na matriku dieťa zapísať.

Kolíznym opatrovník vykonal šetrenie v rodine maloletého dieťaťa, na základe ktorého bolo zistené, že maloletá žije spolu s matkou. Matka maloletej volá O..

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že navrhujú maloletej určiť meno Dominika, nakoľko v rámci šetrenia zistili, že matka volá maloletú týmto menom.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že rodičia dieťaťa sa nedohodli na mene maloletého dieťaťa, nedostavili sa na matriku za účelom zapísania mena maloletej. Sú teda splnené zákonné podmienky na určenie mena dieťaťa súdom podľa § 40 ods. 3 zákona o rodine. Matka volá maloletú od narodenia O.. Vzhľadom na uvedené súd určil, že maloletá bude mať meno O..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :**

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.