

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112208443  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112208443.8

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa J. J. nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky D.. W. J., projektovej manažérky, bydliskom T., N. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Bírošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46 a otca, K..O.. W. Z., SZČO, bydliskom T., J. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD advokátkou so sídlom Bratislava, Dobrovičova 6, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Styk otca s mal. J. sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. každú nepárnu sobotu, od 10.00 h do 18.00 h a každú nepárnu nedeľu, od 10.00 h do 18.00 h, bez prítomnosti matky.

Matka je povinná mal. J. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v mieste bydliska maloletej J..

Otec je povinný na tom istom mieste v dohodnutom čase odovzdať mal. J. matke.

Týmto uznesením sa zmeňuje uznesenie Okresného súdu č.k. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/9/2013 zo dňa 04.07.2013.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tun. súde dňa 09.04.2014 žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. J. nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s mal. J. tak, že do skončenia konania vo veci 30P/89/2013 bude oprávnený stretávať sa s mal. J. každú stredu od 16.00 h, kedy si ju vyzdvihne z materskej školy do 19.00 h a každý nepárny víkend v piatok od 17.00 h do nedele do 19.00 h, počas letných prázdnin od 01.07. od 9.00 h do 10.07.do 20.00 h a od 01.08. od 9.00 h do 10.08. do 20.00 h, počas Vianočných prázdnin od 10.00 h, dňa 26.12. do 19.00, dňa 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka s tým, že ak nie je uvedené inak, je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky. Uviedol, že jeho styk s mal. J. bol upravený predbežným opatrením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-88 z 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/9/2013 zo dňa 04.07.2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. každú nepárnu sobotu, v čase od 16.00 h do 19.00 h a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 h do 19.00 h, bez prítomnosti matky. Otec poukázal, že Krajský súd pri úprave styku vzal do úvahy dočasný charakter predbežného opatrenia a to, že vo veci sa už vedie konanie, kde sa rozhodne meritorne. Napriek konštatovaniu Krajského súdu v Trenčíne, že o styku rozhodne meritorne, súd pri vyhlasovaní rozsudku styk opomenul a nerozhodol o ňom vôbec, hoci mal vedomosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť a že právoplatnosťou rozsudku zanikne úprava podľa predbežného opatrenia. Rozsudok Okresného súdu Trenčín, ktorým boli upravené práva

a povinnosti rodičov k maloletej J. bol ako celok po odvolaní zrušený a vec bola vrátená Okresnému súdu na ďalšie konanie. Otec tiež poukázal na problematiku domácnosť, v ktorej matka s maloletou žije a s poukazom na čas potrebný pre prešetrenie pomerov v rodine dieťaťa žiadal, aby súd nariadil ním navrhnuté opatrenia.

Matka dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 25.04.2014 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne popísala stretnutia otca s maloletou J. od 04.01.2014 doteraz tak, ako ich poznala a ako jej ich interpretovala maloletá. Na základe uvedeného označila správanie otca voči maloletej za riskantné a ohrozujúce jej zdravý duševný a telesný vývin. Poukázala, že otec maloletú nahovára na klamstvá, ktoré maloletá vzhľadom k jej veku nedokáže zatajiť. Otec povedal maloletej, aby "utiekla z domu" vždy, keď jej matka niečo nedovolí, alebo zakáže. Otec tvrdohlavo odmieta rešpektovať zdravotný stav maloletej, svoje aktivity na stretnutiach neprispôsobuje jej zdravotnému stavu, a to napriek tomu, že matka ho v záujme maloletej o jej zdravotnom stave vždy vopred informuje. Otec matku dieťaťa neustále obťažuje sms (môže ich súdu predložiť k nahliadnutiu) a telefonátmi najmä v nočných hodinách, prípadne počas pracovnej doby, kde ju striedavo obviňuje z nedostatočnej starostlivosti o maloletú, uráža ju, že je neschopná matka a vzápätí ju pozýva a presviedča, aby odišla žiť k nemu do D.. Na základe uvedeného preto matka navrhla návrh otca zamietnuť.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, so spisom tun. súdu spis.zn. 30P/89/2012, ďalej oboznámil vyjadrenie matky k návrhu otca, hodnotenie mal. J. z MŠ, zo súkromnej ZUŠ v T. s prílohami, správou o zdravotnom stave maloletej, pracovný posudok matky od jej zamestnávateľa, správu ÚPSVaR Trenčín, správu ÚPSVaR D., a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. J. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Na tunajšom súde je pod spis.zn. 30P/89/2012 vedené konanie o úpravu práv a povinností k mal. J.. Vo veci boli nariadené pojednávania na dni 26.11.2012 a 17.01.2013, na ktoré sa otec nedostavil. Prvý raz z dôvodu krátkosti času, ktorý mal

na prípravu pojednávania a v druhom prípade pre práceneschopnosť. Súd vzhľadom na bydlisko otca odročil pojednávanie na neurčito za účelom vypočutia otca prostredníctvom príslušného dožiadaného súdu v D. s upozornením, že otec sa vypočutiu vo veci vyhýba, lebo matke povedal, že na pojednávanie nepríde. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/89/2012-203 zo dňa 14.10.2013, ktorým bola maloletá J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný povinnosťou platiť na jej výživu v časti výrokov o povinnosti otca platiť na jej výživu a uhradiť zročné výživné bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/145/2013 - 248 zo dňa 16.01.2014 a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 24.04.2014 v konaní spis.zn 30P/89/2012 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal návrh na úpravu styku s maloletou a žiadal súd, aby upravil jeho styk s maloletou J. tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú stredu od 16.00 hod., kedy ju vyzdvihne zo škôlky, do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 20.00 hod., počas Vianočných prázdnin od 10.00 hod. dňa 26.12. do 19.00 hod. dňa 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka s tým, že ak nie je uvedené inak, je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky. Konanie v tejto veci nebolo skončené.

Zo správy ÚPSVaR D. zo dňa 24.04.2014 mal súd za preukázané, že v domácnosti otca, v D. na adrese N. XX, bolo dňa 16.04.2014 uskutočnené neohlásené šetrenie. Otec nebol prítomný a preto mu bol zanechaný odkaz v poštovej schránke s výzvou spätného kontaktovania ich oddelenia. Dňa 23.04.2014 bolo vykonané opakované (ohlásené) šetrenie u otca maloletej J.. Po opakovanom zvonení na riadne označenom zvončeku menom otca maloletej sa nikto neohlásil.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 02.05.2014 mal súd preukázané, že dňa 17.4.2014 boli prešetrené pomery v domácnosti matky dieťaťa. Prítomná bola matka, maloletá J. a starí rodičia dieťaťa. Rozhovor bol vykonaný s matkou dieťaťa a bol zameraný na otázku stretávania sa otca s maloletou. Matka vyjadrila nesúhlas s otcom navrhnutou úpravou styku, pričom uviedla, že má pocit, že otec chce vyvolať falošný dojem záujmu o dieťa. Pokiaľ ide o prespávanie dcéry u otca, vyjadrila sa, že otec dieťaťa je labilný, má výkyvy nálad a je nezodpovedný. Podľa názoru matky otec by starostlivosť o dcéru nezvládol aj s ohľadom na jej zdravotné problémy s obličkami. Potrebuje zvýšenú a pravidelnú hygienu, čo podľa nej otec nedodríava a zanedbáva. Matka poukázala na byt, v ktorom otec žije. Podľa nej ide o nevhodné prostredie pre pobyt dieťaťa, nakoľko tento byt je umiestnený v pivničných priestoroch, kde cítiť zápach a potuchlinu. Tento byt slúži otcovi ako ateliér. Takisto nesúhlasí ani s tým, aby sa otec zdržiaval s dieťaťom v rodinnom dome u jeho matky v T.. Ide o dve bytové jednotky, kde žije otcov brat s rodinou a jeho matka. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa je dom údajne monitorovaný kamerami z bezpečnostných dôvodov, zrejme kvôli tomu, že sa otec a jeho rodina súdia s "bytovou mafiou". Uviedla, že styk otca s dcérou prebieha v súčasnosti v zmysle predbežného opatrenia č. 30P/89/2012-88 zo dňa 23.4.2013. Počas stretávania sa bez jej prítomnosti matka pociťuje strach a obavy o dcéru. Vyjadrila sa, že pri stretnutí 12.4.2014 a 13.4.2014 sa maloletá dožadovala prítomnosti matky a raz sa stalo, že po stretnutí s otcom sa dcéra rozplakala. Dôvod maloletá matke neuviedla. Matka navrhla, aby styk otca s maloletou prebiehal ako doteraz, ale v jej prítomnosti. Bytové, sociálne a majetkové pomery na strane matky dieťaťa sa od posledného prešetrovania nezmenili. P. J. naďalej býva spolu s dcérou u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Mal. J. navštevuje materskú školu a záujmové krúžky - výtvarný a tanečný. V súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa má matka zvýšené výdavky, navštevuje s dcérou viaceré odborné ambulancie, ako R., V. a O. v T. a B. ambulanciu v D.. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že rodičia dieťaťa sa nedokážu dohodnúť na optimálnej úprave styku otca s maloletou a ich názory a tvrdenia sú diametrálne rozdielne. Bude nevyhnutné v riadnom konaní navrhnúť ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec predbežného opatrenia a vyžaduje dlhší časový priestor. S poukazom na skutočnosť, že otec sa s maloletou dosiaľ stretáva v zmysle predbežného opatrenia už rok, možno predpokladať, že jeho vzťah s maloletou sa upevnil a stabilizoval. Odporučil preto stretávanie sa otca s maloletou rozšíriť a styk upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod., bez prítomnosti matky.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie,

že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca. Otec mal. J.Í. osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčili skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu úpravou styku v rozsahu, ktorý navrhuje. V súčasnosti je styk otca s maloletou J. upravený predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 23.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.07.2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. J. každú nepárnu sobotu, v čase od 16.00 h do 19.00 h a každú párnú nedeľu v čase od 16.00 h do 19.00 h, bez prítomnosti matky. Vzťah otca s maloletou sa upevnil, stabilizoval a realizuje sa už takmer rok a to napriek tomu, že vzťahy rodičov maloletej sú vážne narušené. Pokiaľ otec vytýka okresnému súdu že v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej neupravil jeho styk s maloletou treba poukázať, že otec svoj návrh na úpravu styku napriek odchodu matky z ich spoločnej domácnosti na konci roku 2010 podal až 24.04.2014 do zápisnice na pojednávaní vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. J., a preto súd vo veci úpravy jeho styku s maloletou nemohol rozhodnúť skôr. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že otec v konaní nepreukázal potrebnú súčinnosť, keď napriek tomu že žiada upraviť styk s maloletou tak, že maloletá má v jeho domácnosti prespávať, neumožnil pracovníkom ÚPSVaR D. vykonať v jeho domácnosti potrebné šetrenie. V súčasnosti majú rodičia voči sebe navzájom vážne výhrady prešetrenie ktorých si vyžiada ďalšie dokazovanie, ktoré prekračuje rámec možností predbežného opatrenia. Konečná úprava styku otca s mal. J. bude riešená po vykonanom dokazovaní v samotnom konaní o úpravu styku. Na základe uvedeného preto rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.