

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201631
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6724201631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky A. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. X, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 8 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. H. XX, toho času bytom G. D. XXX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach má každý z rodičov samostatne.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX:

1/ každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 19.00 h do nedele do 19.00 h

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny maloletého od matky prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletého matke v stanovené dni a hodiny odovzdať pred vchodom do jej obytného domu.

Matka sa z a v ä z u j e maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 225 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/44/2022-130 zo dňa 14.11.2022 vo výroku o výchove, výžive, styku s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 08.04.2024 sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny víkend v mesiaci od piatku od 19.00 h do nedele do 19.00 h, počas letných

prázdnin od 01.07. od 19.00 h do 15.07. do 19.00 h, od 01.08. od 19.00 h do 15.08. do 19.00 h a zároveň bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase rozvodového konania bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Od schválenia rodičovskej dohody v rozvodovom konaní sa zmenili u nich ako rodičov pomery natoľko, že sa dohodli na zmene úpravy rodičovských práv a povinností vzájomnou písomnou dohodou overenou notárom. K predmetnej dohode došlo z dôvodu, že otec zmenil zamestnanie, pri ktorom z časového hľadiska nedokáže obsiahnuť striedavú osobnú starostlivosť o maloletého.

2. Rodičia dňa 29.05.2024 uzavreli dohodu o zmene výchovného prostredia maloletého, zastupovania a správy jeho majetku, úprave styku otca s maloletým. Medzi rodičmi ostala sporná otázka výšky výživného. Na pojednávaní sa rodičia dohodli aj v časti určenia výživného otcovi na maloletého tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 225 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

3. Opatrovník rodičmi navrhnutú dohodu odporučil súdu schváliť s odôvodnením, že je v záujme maloletého a neodporuje zákonu. Zároveň uviedol, že sociálnym šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany jeho rodičov. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, ktorú zvládajú, vedia sa o maloletého adekvátne postarať. Komunikácia medzi rodičmi prebieha, navzájom sa o maloletom informujú.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 24 ods. 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Matka, právna zástupkyňa matky, otec sa vzdali práva podať odvolanie voči výroku o trovách konania a opatrovník voči výroku o schválení rodičovskej dohody. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP, v spojení s ustanovením § 122 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali vzdáva práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 16. júla 2024

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Dobrotová