

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204932
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813204932.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, v mene ktorej koná riaditeľ pobočky Rožňava, Štítnicka 12 proti odporcom: 1/ E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XXX, 2/ D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. F., U. Č.. XX a 3/ A. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., Š. Č.. X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1.101,61 Eur takto

rozhodol:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 23.07.2013 na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcom 1 - 3 domáhal zaplatenia sumy 1.101,61 Eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi výplatom dôchodkových dávok.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/68/2013-52 zo dňa 02.08.2013, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporcov zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/68/2013-68 zo dňa 04.11.2013.

Napriek vykonanému dokazovaniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporcu 3/, ktorý sa v mieste trvalého pobytu ani na inej súdu známej adrese nezdržuje, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p) ustanovil pre potreby konania opatrovníka.

Riadne predvolaní účastníci konania ani opatrovníčka odporcu 3/ sa na pojednávanie nedostavili, odporca 1/ a odporca 2/ svoju neúčasť vopred ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomného vyjadrenia odporcu 1/, vykonal vo veci dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/18/2002 zo dňa 28.02.2008, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To 11/2008 zo dňa 17.09.2009, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 12.02.2013, rozpisu vyplatených dávok, výziev navrhovateľa zo dňa 21.02.2013 a 26.03.2013, kópií doručeníek, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/18/2002 zo dňa 28.02.2008 v súvislosti s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To 11/2008 zo dňa 17.09.2009 boli odporcovia 1/ a 2/ uznaní vinnými zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a), b), j) Trestného zákona, keď v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci inému mučeniu spôsobili telesné a duševné utrpenie, takýto čin spáchali najmenej z dvoma osobami, závažnejším spôsobom konania (so zbraňou, po dlhší čas, na viacerých osobách) a na osobe, ktorej bola obmedzená sloboda v súlade so zákonom a spôsobili týmto činom ťažkú ujmu na zdraví a smrť P. J., J., F.. XX.XX.XXXX.

Zároveň týmto rozsudkom bol odporca 3/ uznaný vinným zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, keď v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci neľudským a krutým zaobchádzaním spôsobil telesné utrpenie, takýto čin spáchal na osobe, ktorej bola obmedzená sloboda v súlade so zákonom a spôsobil týmto činom smrť P. J., J., F.. XX.XX.XXXX.

V dôsledku smrteľného úrazu P. J., J., F.. XX.XX.XXXX bol vdove T. J., F.. XX.XX.XXXX priznaný vdovský dôchodok. Za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 bol T. J., F.. XX.XX.XXXX vyplatený vdovský dôchodok v celkovej výške 1.101,61 Eur.

Odporcovia boli navrhovateľom vyzvaní na zaplatenie tejto sumy, odporcovia dlžnú sumu neuhradili.

Odporca 1/ sa k veci vyjadril písomne a uviedol, že dlžná suma by mala byť rozdelená na tretiny. Myslí si, že celú sumu by mal zaplatiť odporca 3/ z dôvodu, že on spôsobil smrť P. J., J..

Podľa 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporcovia spáchali zločin mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania, pričom svojím protiprávnym konaním spôsobili smrť P. J., J., F.. XX.XX.XXXX. V trestnom konaní proti odporcom, vedenom na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/18/2002, bolo preukázané protiprávne konanie odporcov, ako aj ich zavinenie. Súd je v súlade s § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný výrokom tohto rozsudku o spáchaní trestného činu a o tom, kto ho spáchal.

Smrť P. J., J., F.. XX.XX.XXXX, v dôsledku protiprávneho konania odporcov, bola dôvodom priznania vdovského dôchodku T. J., F.. XX.XX.XXXX. Menovanej bol za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 vyplatený vdovský dôchodok v celkovej výške 1.101,61 Eur. Navrhovateľovi ako platiteľovi tohto dôchodku vznikla škoda rovnajúca sa vyplateným sumám.

Bolo teda preukázané protiprávne konanie odporcov, zavinenie, vznik škody i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcov a škodou. Súd mal teda v predmetnej veci preukázané všetky podmienky zodpovednosti odporcov za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi výplatom vdovských dôchodkov. Navrhovateľovi vznikol v zmysle citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení nárok voči odporcom na náhradu škody vo výške 1.101,61 Eur, pričom odporcovia sú povinní uhradiť uvedenú sumu spoločne a nerozdielne.

Odporca 1/ uvádzal, že by mala byť dlžná suma rozdelená na tretiny a on byť zaviazaný len na zaplatenie tejto časti, resp. celú sumu má zaplatiť odporca 3/. Súd sa s týmto názorom odporcu 1/ nestotožňuje. Ak totiž škodu spôsobia viacerí škodcovia, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V predmetnej

veci škodu spôsobili všetci traja odporcovia svojim protiprávnym konaním, čo bolo preukázané v rámci trestného konania voči odporcom, preto sú povinní uhradiť celú dlžnú sumu spoločne a nerozdielne.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto zaviazal odporcov 1/ - 3/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy 1.101,61 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje súd o trovách na návrh a v danej veci si žiaden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporcovia dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.