

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 7C/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208552  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813208552.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ N. E., nar. XX,XX,XXXX, trvale bytom X. X/XX, XXX XX N. H. R., X. K., 2/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX N. H. R., občan SR, tohto času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Z. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 3.782,28 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.782,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 101,32 Eur od 21.09.2010 do 13.02.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.782,28 Eur od 14.02.2012 do zaplatenia, iné trovy konania vo výške 226,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 662,97 Eur a to všetko na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.08.2013 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 3.782,28 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžných splátok vo výške 87,96 Eur za obdobie od 21.09.2010 do 13.02.2012 vo výške 9 % ročne v sume 101,32 Eur, a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.782,28 Eur od 14.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaným v 2.rade uzavreli dňa 07.04.2004 zmluvu č. 561179215 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla žalovanému v 1.rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšej náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.12.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Navyše žalobca poukazuje na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia od spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné zmluvy upravené v ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená

v prechodnom ustanovení § 879f, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52, ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 01.01.2008. To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzatvorená zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti poskytnuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, je potrebné aplikovať ust. zákona o spotrebiteľských úveroch. Práva a povinnosti, ktoré nie sú v tomto zákone, tak je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1, ods. 2 Obchodného zákonníka. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 5Obo/56/2007 zo dňa 04.06.2008. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky prestavovala sumu 8.069,01 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.396,46 Eur, riadneho úroku 153,81 Eur, úroku z omeškania vo výške 509,77 Eur a ostatného príslušenstva 8,97 Eur. Sumu vo výške 8,97 Eur prestavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a úrok z omeškania vo výške 509,77 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému v 1.rade úver vo výške 6.638,78 Eur, ktorý mal byť splácaný mesačne v splátkach vo výške 87,96 Eur vždy 20-tému dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.03.2012 v počte 43 a v celkovej výške 3.782,28 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2012 do 20.03.2014 sa stali splatnými dňa 13.02.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle ust. 517 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 13.02.2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

Žalovaná v 1.rade sa na pojednávanie nedostavila. Pred pojednávaním súdu k žalobe uviedla, že podľa toho čo si pamätá, zmluva bola podpísaná s inými údajmi ako ju žalobca predložil súdu.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného v 2.rade mu súd ustanovil uznesením zo dňa 13.01.2014, sp. zn. 7 C 75/2013 opatrovníčku na zastupovanie v konaní. Opatrovníčka žalovaného v 2.rade sa na pojednávanie nedostavila. Žiadala, aby súd rozhodol v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania v súlade so zákonom. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou o splátkovom úvere č. 561179215, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Dohodou o ručení, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 a prílohou č. 1 k tejto zmluve, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2011, spolu s pokusom o zmier a vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2012, šetrením pobytu žalovaného, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a to z dôvodov uvedených v žalobe spolu s priloženými listinnými dôkazmi, ktoré osvedčujú žalovaný nárok. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver, ktorý bol uhradený, pričom žiada si priznať iba dlžné splátky ako aj úroky z omeškania iba z čiastok, ktoré nie sú premlčané. Zároveň si žiadal priznať aj trovy konania.

K. K., B..K., ako pôvodný veriteľ a žalovaný v 2.rade ako dlžník uzatvorili dňa 07.04.2004 zmluvu o splátkovom úvere č. 0561179215 podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa článku 1 zmluvy predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úveru bola 200.000 Sk. Úroková sadzba bola ku dňu podpisu zmluvy dohodnutá vo výške 9,30 % ročne. Splatnosť úveru bola dohodnutá formou mesačných splátok vo výške 2.650 Sk splatných k 20-tému dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dňa 2.05.2004 a poslednej dňa 20.03.2014 na účely modernizácie a rekonštrukcie bytu.

Podľa bodu 2. článku V. zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil

so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom, pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002.

V zmysle článku V. bod 3. a 4. zmluvy všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Dohodou o ručení K. K., B..K., ako pôvodný veriteľ a žalovaný v 2.rade ako dlžník uzatvorili dňa 07.04.2004 spolu so žalovanou v 1.rade ako ručiteľkou dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou ručiteľka vyhlásila, že uspokojí a) pohľadávky veriteľa, ktoré vznikli z úverovej zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver - istinu vo výške 200.000 Sk, úroky, úroky z omeškania, poplatky a náklady alebo

b) pohľadávku a príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku odstúpenia od zmluvy alebo

c) pohľadávku na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom alebo

d) pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku zániku úverovej zmluvy iným spôsobom ako s plnením, odstúpením alebo vypovedaním, alebo

e) pohľadávku a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorej odpadol alebo

f) pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým záväzkom

a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas

V zmysle Článku 7., bod 7.2.4. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), banka poskytne splátkový úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu uvedeného v základných podmienkach zmluvy o úvere. Vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov sa uskutoční formou splátok klienta.

Ako vyplýva z Článku 7., body 7.3.2., 7.3.3. VOP, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasti a príslušenstva spláca Klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Splátka je uhradená včas, ak je pripísaná na účet banky najneskôr v deň splatnosti splátky a banka má možnosť poukázanou sumou nakladať.

Podľa Článku 7, bod 7.4.2. VOP, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú Bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

V zmysle Článku 7., bod 7.6.1. VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta alebo, ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré tvoria viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty, dňom jej

doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1633/2011/CE zo dňa 20.12.2011 spol. K. S.B., B..K.. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovaným v 1. a 2.rade, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu ako postupníka.

Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na žalobcu postúpil pohľadávku v celkovej výške 8.069,01 eur, pričom istina bola 7.396,46 eur a vyčíslený úrok vo výške 663,58 eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, pôvodný veriteľ žalovaným v 1.a 2.rade oznámil postúpenie pohľadávky evidovanej voči nemu na spotrebný úver. Č. 561179215.

Žalobca listom zo dňa 25.01.2012 označeným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vyzval žalovaných v 1. a 2.rade na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 8.284,67 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 7.396,46 eur, zmluvného/zákonného úroku v sume 65,66 eur, úroku z omeškania vo výške 663,58 eur, ostatného príslušenstva vo výške 8,97 eur a nákladov inkasného konania vo výške 150- eur.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Ako vyplýva z § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmysle § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Ako vyplýva z § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1.februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31.januára 2013.

Podľa § 369, ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369, ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisu občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba G. L. C. sa použije počas celého tohto polroka.

V danej právnej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 2.rade bola uzavretá zmluva o úvere, a medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v 1.rade bola uzavretá dohoda o ručení. Následne po uzatvorení zmluvy o úvere a dohody o ručení, bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a to z nasledujúcich dôvodov: V danej právnej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v 2.rade bola uzavretá zmluva o úvere, a medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v 1.rade bola uzavretá dohoda o ručení, čím pristúpila k záväzku. Následne po uzatvorení zmluvy o úvere a dohody o ručení, bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Žalobca si však žiadal priznať iba splátky úveru v sume 3.782,28 Eur od 20.02.2012 do 20.03.2014 spolu s úrokmi z omeškania. K mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky došlo dňa 25.01.2012.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaní dlžili na istine 7.396,46 Eur.

Pokiaľ ide o splátky v sume 3.782,28 Eur od 20.02.2012 do 20.03.2014, v počte 43 po 87,96 Eur, ktoré v sebe zahŕňajú časť poskytnutého úveru spolu s úrokom z úveru vo výške 9,30 % p.a., po preskúmaní, teda po porovnaní úrokovej sadzby dohodnutej medzi účastníkmi konania v zmluve o a úrokových sadzieb zverejnených H.Q. C. K. súd zistil, že takto dohodnuté úroky neprekročili úrokovú sadzbu v miere, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd zaviazal žalovaných na zaplatenie dlžných splátok, ktoré nie sú premlčané. Opodstatnenosť týchto splátok mal preukázané zo zmluvy o úvere a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaní na istine dlžili sumu 7.396,01 Eur. Žalovaní nepreukázali, že by žalované dlžné splátky žalobcovi uhradili.

Pokiaľ ide o ďalší nárok žalobcu a to úrok z omeškania z dlžných splátok vo výške 87,96 Eur za obdobie od 21.09.2010 do 13.02.2012 vo výške 9 % ročne v sume 101,32 Eur, a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.782,28 Eur od 14.02.2012 do zaplatenia aj v tejto časti súd žalobe vyhovel, nakoľko ide o úrok z omeškania, ktorý je stanovený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády.

Z dôvodu ručenia žalovanou v 1.rade súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy aj žalovanú v 1.rade.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ( ďalej len „vyhlášky“ ) predstavuje sumu 141,09 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 09.05.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhl. spolu v sume 423,27 eur. Trovy právneho zastúpenia teda pozostávajú z odmeny v sume 423,27 eur a z režijného paušálu za tri úkony v sume 23,66 eur - 7,81 eur za dva úkony podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. za rok 2013 a 8,04 za rok 2014.

Právny zástupca žalobca si uplatnil aj náhradu cestovného a to za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 09.05.2014 osobným motorovým vozidlom - Košice - Vranov nad Topľou a späť - 100 km x 0,183 eur ( základná náhrada za jeden kilometer ) + 5l/100 km - priemerná spotreba x 100 km /100 x 1,37 eur - cena PHM = 18,30 + 6,85 = 25,15 eur. Náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 09.05.2014 na trase Košice - Vranov nad Topľou a späť - 6 polhodín - 6 x 13,40 - náhrada za jednu polhodinu - 80,40 eur.

Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 423,27 eur, režijného paušálu 23,66 eur, náhrady cestovného 25,15 eur a náhrady za stratu času 80,40 eur a k tomu DPH vo výške 20% z priznaných položiek v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 552,48 eur, t.j. 110,49 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 662,97 eur.

Žalobca má zároveň nárok na náhradu iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 226,50 eur v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.