

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/430/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112230033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112230033.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi S. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 360,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21. 02. 2014, č. k. 9C/5/2014 - 52, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 320,25 eur s úrokom z omeškania zo sumy 360,25 eur vo výške 9 % ročne od 27. 04. 2012 do 20. 02. 2013, zo sumy 340,25 eur od 21. 02. 2013 do 20. 03. 2013 a zo sumy 320,25 eur od 21. 03. 2013 až do zaplatenia. Súd uvedenú sumu povoľuje splácať odporcovi v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 21,50 eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov zaplateného súdneho poplatku, náhradu trov právneho zastúpenia mu nepriznal, pretože išlo o drobný spor, právne a administratívne nenáročný, preto súd aplikoval § 150 ods. 2 O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, a to proti výroku o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O. s. p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom, ako aj odvolacom konaní.

V dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie odôvodňuje podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. pre nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na ust. § 200ea ods. 1 a § 150 ods. 2 O. s. p. Z ust. § 150 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že súd môže v rámci svojho uváženia nepriznať alebo znížiť trovy konania, avšak podmienkou je, aby trovy konania boli neprimerané voči pohľadávke. V prejednávanom prípade ide o drobný spor, nakoľko predmetom konania je suma vo výške 360,25 eur. Trovy prvostupňového konania navrhovateľa vo výške 82,06 eur nie sú neprimerané k žalovanej pohľadávke vo výške 360,25 eur, nakoľko trovy konania nepresahujú hodnotu pohľadávky. Poukázal na uznesenie ústavného súdu III. ÚS 125/2010 zo dňa 23. 03. 2010, v ktorom je konštatované, že v prípade drobných sporov je teda na zvážení súdu, či využije ust. § 150 ods. 2 O. s. p. a účastníkovi konania, ktorý mal vo veci úspech, buď neprizná alebo zníži trovy konania. K tomuto kroku môže všeobecný súd pristúpiť len v prípade, ak uplatnené trovy sú neprimerané vo vzťahu k pohľadávke. Neprimeranosť trov by mala v podstate znamenať, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky.

Na základe toho argumentoval, že trovy konania nie sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke a nie je splnená základná požiadavka ustanovená v § 150 ods. 2 O. s. p.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa §221 ods. 1 písm. h) O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne, pričom prvostupňový súd pri rozhodovaní aplikoval nesprávne ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania a taktiež ich nedostatočne vyložil, na základe čoho ani vo veci trov konania sa nezaoberal výškou uplatnených trov prvostupňového konania.

Z obsahu spisu je nepochybné, že predmetom konania bola suma 360,25 eur s príslušenstvom. Súd návrhu vyhovel do výšky 320,25 eur, vo zvyšku návrh zamietol, teda vo výške 40,- eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania z dôvodu, že po podaní návrhu odporca preukázal, že uhradil dve splátky po 20,-eur pričom navrhovateľ nevezal v tejto časti návrh späť. Je nepochybné, že navrhovateľ mal pomerný úspech vo výške 78% (89% - 11%). Je nepochybné aj to, že nemal úspech v celom rozsahu. To znamená, že súd nemohol o trovách konania rozhodovať podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ak súd v rozhodnutí uviedol, že rozhodoval podľa daného ustanovenia, aplikoval nesprávne ustanovenie. Vzhľadom na pomerný úspech mohol prvostupňový súd vo veci rozhodnúť buď podľa § 142 ods. 2, pričom mohol náhradu trov konania pomerne rozdeliť podľa úspechu vo veci, prípadne aplikovať ods. 3, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd mu mohol priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Ustanovenie § 142 O. s. p. vo vzťahu k úspechu vo veci vychádza z veci ako takej, preto neumožňuje na rozhodovanie o trovách používať rozdielny režim, a to tak, že súd na jednej strane prizná náhradu trov za zaplatený súdny poplatok a náhradu za právne zastúpenie neprizná.

Z ust. § 151 ods. 8 O. s. p. vyplýva, že vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva. Citované ustanovenie upravuje len technické vyjadrenie a rozlíšenie celkových trov konania na trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, zväčša trovy účastníkov konania, medzi ktoré patrí aj prípadne zaplatenie súdneho poplatku, pokiaľ ich platí sám účastník konania. Súd však rozhoduje o trovách konania ako celku, pokiaľ ide o priznanie v súvislosti s § 142 a nasl. O. s. p., teda o trovách konania rozhoduje v jednom režime, ktorý vyplýva z úspechu vo veci. Nemôže pri jednom rozhodnutí na časť trov použiť ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a na druhú časť § 150 ods. 2 O. s. p.

Vyššie to aj zo znenia ust. § 150 ods. 2 O. s. p., ktorý hovorí o trovách konania v drobných sporoch, nie o trovách právneho zastúpenia.

V zmysle § 200ea O. s. p. je nepochybné, že v rozhodovanom prípade ide o drobný spor. Predpokladom aplikácie citovaného ustanovenia je podmienka, že ide o drobný spor, čo v danom prípade je splnené, a to, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto skúma primeranosť uplatnených trov voči pohľadávke. Navrhovateľ uplatnil trovy prvostupňového konania vo výške 82,06 eur, teda uplatnené trovy nemožno považovať za neprimerané.

Cieľom súdnych konaní je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ je rozhodujúcim kritériom pomer pohľadávky a náhrady trov konania, nie

je možné plné nepriznanie trov konania. Odvolací súd neakceptuje ani argumentáciu, že hromadné uplatňovanie a vymáhanie pohľadávok je výhodné pre veriteľov, ako aj advokátov a tým odôvodňovanie nepriznania náhrady trov konania, ako to vyplýva z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z. z., pretože tento výklad nezodpovedá právu na spravodlivú súdnu ochranu.

Preto povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude v súlade s vyššie uvedeným názorom vo veci opätovne o trovách prvostupňového konania rozhodnúť, pričom zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania. Záverom odvolací súd dodáva, že pokiaľ prvostupňový súd aplikoval § 150 ods. 2 O. s. p. a dôvodil, že išlo o právne a administratívne nenáročný spor, citované ustanovenie neupravuje túto podmienku ako dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.