

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2Nt/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010047  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010047.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a členov prísediacich Mgr. Viery Cabanovej a Evy Gutwaldovej, v trestnej veci ods. F. B. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdenej F. B., nar. XX.XX.XXXX v Z. B., trvale bytom A., ul. B. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra - Chrenová na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.5.2013 ,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdená F. B. sa podaným návrhom domáhala povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012 a návrh zdôvodnila tým, že sa ničoho nedopustila ani ona ani jej muž.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/72/2012, výsluchom ods. F. B. a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 boli obžalovaní J. B. a F. B., rodená A. uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchali na skutkovom základe, že:

-obžalovaní J. B. a F. A., ako rodičia maloletých detí J. B., narodeného XX.XX.XXXX, J. B., narodenej XX.XX.XXXX a F. B., narodeného XX.XX.XXXX v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 v Krušovciach, okres Topoľčany, v obytnom priestore unimobunky na ulici Q. číslo XXX, kde spolu s deťmi žili, obžalovaní neprimerane bili maloleté deti J., J., F. B. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému F. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydli - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili sa pohybovali potkany, pričom maloletých J. a F. tieto hlodavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny

vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Za to im bol uložený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 36 písmeno g/ Tr. zák. a bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov každému z obžalovaných a na výkon trestu boli obžalovaní zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupňom strázenia.

Na verejnom zasadnutí odsúdená uviedla, že na návrhu na povolenie obnovy konania trvá, pretože sa chce starať o svoje deti, nevie čo sa stalo, nič nespravila, necíti sa byť vinnou a neprávom ju odsúdili. Má na to aj svedkov - U. B. a V. T., ktorí bývajú v A. a ktorí by dosvedčili, že ona s manželom sa o deti starali a ani sa ich nedotkli. Títo svedkovia boli svedčiť aj v pôvodnom konaní a okrem nich navrhuje vypočuť aj manželovu sestru A. B. a jej syna A., ktorí bývajú vo Veľkých Bieliciach, ktorí k nim chodili na návštevu a vedeli by sa vyjadriť k tomu, že ona ani jej manžel deťom nič nespravili. V pôvodnom konaní ich nenavrhol vypočuť z dôvodu, že sú z Veľkých Bielic a nemali by sa ako dostať na súd a tiež z dôvodu, že nevedela ich adresu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie zákonným spôsobom, čo konštatoval aj Krajský súd v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní odsúdených proti rozsudku tunajšieho súdu a ktorý vo svojom rozhodnutí tiež uviedol, že tunajší súd vykonané dôkazy správne vyhodnotil. Vykonané dokazovanie bez akýchkoľvek pochybností usvedčilo odsúdených F. B. a J. B. zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a po právoplatnosti rozsudkov vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/72/2012 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Dôkazy, ktoré navrhla vykonať odsúdená a to výsluchy svedkov A. B., jej syna A. a E. B., ktorí k nim chodili na návštevu, určite nie sú takými novými dôkazmi, pretože ich jednak mohla odsúdená navrhnúť vykonať v pôvodnom konaní, jednak v súvislosti s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní nie je reálne predpokladať, že by výpoveďami týchto navrhnutých svedkov došlo k zmene v dôkaznej situácii, pretože ako uviedla odsúdená, ide o svedkov, ktorí k nim chodili na návštevu, teda neboli neustále prítomní v bydlisku odsúdených a mohli by sa vyjadriť len k tomu, čo videli (vnímali) počas ich prítomnosti v rodine B..

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo

vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdenej, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu, súd návrh odsúdenej F. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012 ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia Prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok (§402 odsek 3 Trestného poriadku).