

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206786  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313206786.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Mamatyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporkyňi: D.M. C., T. XX.X.XXXX, T. H. XXX XX S. C., S. Č. X, v konaní zastúpená opatrovníčkou Janou Vrečníkovou, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 126,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 126,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc dňom 26.9.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 2,80 Eur, na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu 7000182387/8180, VS: 1100293127, KS: 0558, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby sú zaviazal odporkyňu k zaplateniu 126,45 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 26.9.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania 2,80 Eur, do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti. V písomnom návrhu uviedol, že odporkyňa si za obdobie od 2.5.2006 do 10.4.2012 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila dňa 10.4.2012. Odporkyňa zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla navrhovateľovi škoda v sume 126,45 Eur. Čiastka 126,45 Eur predstavuje poskytnutie primárnej ambulantnej starostlivosti. Odporkyňa i napriek výzve zo dňa 18.7.2012 pohľadávku navrhovateľa neuhradila.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.4.2013 po č.k. 12Ro/192/2013-11. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 25.2.2014 pod č.k. 12Ro/192/2013-25 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 14.4.2014 pod č.k. 7C/69/2014-31 ustanovil odporkyňu zdržujúcej sa na neznámom mieste opatrovníka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 9.5.2014 rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doučenie riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

Opatrovník odporkyne po oboznámení sa s návrhom ako i pripojenými dokladmi ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa si za obdobie od 2.5.2006 do 10.4.2012 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt na Slovensku a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Táto skutočnosť vyplýva z formulárového tlačiva E 104 Potvrzení týkajúci se sčítanú dob pojištění, zaměstnanání nebo bydlení. Odhlášku poistenca podala Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. pobočka Levice dňa 10.4.2012, pritom poistenie jej zaniklo už dňom 2.5.2006.

Odporkyni, v čase vyňatia z povinného zdravotného poistenia, bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú uhradil navrhovateľ VŠZP. Bola jej na území Slovenska poskytnutá primárna ambulantná starostlivosť vo výške 126,45 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia a za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; a/ to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

7C/69/2014

3

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ cit. zák. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

V danom prípade odporkyňa bola zamestnaná v cudzine, kde vykonávala pracovnú činnosť. O tom, že v cudzine bola v období od 2.5.2006 až do 10.4.2012 zdravotne poistená svedčí samotná jej odhláška, ktorú podala Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. v Slovenskej republike dňa 10.4.2012. Túto okolnosť včas neoznámila navrhovateľovi, hoci bola povinná tak urobiť do 8 dní odo dňa zdravotného poistenia v cudzine. V dôsledku toho jej navrhovateľ poskytoval z povinného zdravotného poistenia úhrady za zdravotnú starostlivosť. Hoci nebola poistencom verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, neoznámila to Všeobecnej zdravotnej poisťovni Slovenskej republiky, ale čerpala zdravotnú starostlivosť na území Slovenska. Bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť v hodnote 126,45 Eur, ktorú uhradil navrhovateľ z prostriedkov zdravotného poistenia, hoci v sledovanom období už bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia. Navrhovateľovi takto spôsobila škodu v žalovanej výške a z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania, preto je povinná uhradiť i úroky z omeškania v zmysle § 517 ods.2 Obč. zák. a to vo výške 8,75 % počnúc dňom 26.9.2012 (počnúc dňom omeškania v zmysle výzvy na plnenie zo dňa 18.7.2012). Úroková sadzba je stanovená zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0,75 % ročne + 8 percentuálnych bodov (v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.9.2009).

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov vo výške 2,80 Eur, ktoré mu vzniklo na poštovnom v

súvislosti s výzvou na úhradu žalovanej pohľadávky (2 x poštovné á 1,40 Eur). Predmetné konanie bolo oslobodené od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zák.č. 71/1992 Zb. v znení novely.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 9. mája 2014