

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/295/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212464  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa W. G. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. F. XXX, proti odporcovi G. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. F. XXX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý , počnúc dňom 25.11.2013, platiť na výživu navrhovateľa čiastku 50 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, na účet navrhovateľa, vedený v X. X.A., Y..X.., F. . D.. M., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Zaostalé výživné za čas od 25.11.2013 do 30.04.2014, vo výške 260,02 eur, súd

p o v o ľ u j e odporcovi splácať mesačnými splátkami po 5 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 25.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcu, ktorý je jeho otcom, zaviazal platením výživného 50 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Po pripustení zmeny návrhu na pojednávaní konanom dňa 09.05.2014 bol predmetom konania nárok navrhovateľa na výživné vo výške 50 eur mesačne od 25.11.2013. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že je študentom X. ročníka denného inžinierskeho štúdia na C. B. Y. Q. S. S. N.. Manželstvo jeho rodičov Renáty Ž. a odporcu bolo rozvedené právoplatne 27.05.2013 z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov odporcom a jeho agresívneho správania pod ich vplyvom. Odvtedy odporca odmieta platiť výživné navrhovateľovi. Svoje potreby, súvisiace so štúdiom (cestovné, ubytovanie, stravné, nákup literatúry a pod.) uhrádza navrhovateľ príjmom z občasných brigád (asi 60 eur mesačne) a finančnej podpory matky. Navrhovateľ mesačne platí za ubytovanie v študentskom domove 58 eur, za stravné 30 eur, na študijné materiály a pomôcky vynakladá 12 eur mesačne a cestovné 2 x týždenne z F. do N. je 8,50 eur, čo je mesačne 34 eur. Odporca je nezamestnaný, v čase podávania návrhu vo väzbe.

Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že všetku domácnosť financuje jeho matka, ktorá pracuje na pôle v kuchyni a zarába 300-450 eur netto. Rodina (navrhovateľ, jeho matka a otec) obýva 3-izbový byt patriaci rodičom. Platba na bývanie a energie je mesačne okolo 150 eur. Jeho rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Navrhovateľ je študentom X.ročníka denného inžinierskeho štúdia, domov chodíva každý týždeň. Cestovné náklady za spiatočnú cestu sú 10 eur. Za internát platí mesačne 60 eur vrátane energií a internetu.. Na stravu v školskej jedálni minie týždenne asi 10-12 eur. Za mobilný telefón

platieva do 20 eur mesačne, poistenie si neplatí. Keďže jeho matka spláca 2 pôžičky po 54 a 38 eur mesačne, čerpané na to, aby prežili, on pri nástupe na vysokú školu čerpal študentskú pôžičku 1.000 eur. Najskôr boli jej splátky po 104 eur mesačne, ale požiadal o ich zníženie na 75 eur mesačne, čím došlo k predĺženiu doby splácania do marca 2016. Zdravotný stav navrhovateľa je dobrý. V mimoškolskej činnosti sa nevenuje aktivitám, s ktorými by bolo spojené vynakladanie finančných prostriedkov. Majetok väčšej hodnoty nevládni žiaden. Cez víkendy chodí brigádovať, nejde o stály príjem, zarobí asi 30 eur. Odpracuje 2-3 víkendy podľa toho, ako ho zavolajú. Zo svojho príjmu si financuje väčšinu výdavkov. Matka mu každý druhý mesiac zaplatí telefón a keď mu dá peniaze, je to 20 eur. Okrem toho mu matka nabalí stravu a hradí náklady na bývanie v byte v F..

Odporca vypovedal na dožiadanom Okresnom súde Martin 27.03.2014, že nárok navrhovateľa na výživné nepopiera, ale nemá ho, ako evidovaný uchádzač o zamestnanie, z čoho platí. Je spoluvlastníkom 3-izbového bytu spolu s bývalou manželkou. Nemá žiaden príjem. Od 26.08.2013 bol zadržaný, dovtedy pracoval za 135 eur mesačne na pile v Pribylíne; pracovný pomer skončil z dôvodu jeho zatknutia. Má nedoplatky na nájomnom a energiách, ktorých výšku nepozná, pretože sa doma nezdržuje. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Na pojednávaní odporca vypovedal, že je evidovaný od 01.04.2014 na úrade práce. Predtým pracoval na Pile Archa, s.r.o. v Pribylíne od 26.02.2013 do 23.08.2013, potom bol vo výkone trestu od 26.08.2013 do 26.12.2013, odkiaľ bol prevezený na ochranné protialkoholické liečenie, ktoré absolvoval do 27.03.2014. Do 31.03.2014 som bol práceneschopný. Vo väzbe zaradený pracovne nebol, počas výkonu trestu pracoval na 4 hodiny jeden mesiac v kuchyni. Na pile pracoval som tam na základe dohody o vykonaní práce, zarábala 80-100 eur, lebo popri evidencii na úrade práce sa dá privyrobiť 135 eur. V čase, keď pracoval na pile, bol evidovaný aj na úrade práce, ale dávku v hmotnej núdzi nepoberal. V súčasnosti by mal poberať dávku v hmotnej núdzi 62 eur. Býva v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou H. Ž. a navrhovateľom v 3-izbovom byte; za bývanie neplatí. Od 25.11.2013 synovi na výživu neprispel. Ako vyučený mechanik strojov a zariadení s maturitou by mohol robiť údržbára, ktorého na chatách aj robil. Na pile v Pribylíne robil pomocné práce s drevom. Znovu sa o túto prácu neuchádzal, pretože píla skrachovala. Uchádzal sa o prácu vo firme Rettenmeier v Lipt. Hrádku, povedali mu, že si musí urobiť papiere na vysokozdvížny vozík, čo on môže zrealizovať, keď bude mať peniaze. Osobne sa pýtal starostu na prácu údržbára, šoféra na autokemping. Povedal mu, že budú robiť výberové konanie. Odporca si žiadosť ani prihlášku, životopis neposlal. Rovnako sa bezúspešne pýtal na Roľníckom družstve v Pribylíne. Od 01.04.2014 nikde písomne nežiadal o prijatie do zamestnania. Za január, február, marec 2014 dostal dávku v hmotnej núdzi 90 eur, polovicu z toho dal bývalej manželke.

Rodným listom navrhovateľa je preukázané, že sa narodil XX.XX.XXXX z rodičov H. Ž. a G. Ž..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 30.04.2014 súd zistil, že odporca je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 01.04.2014, vo výkone trestu odňatia slobody bol od 26.08.2013 do 26.12.2013, od 26.12.2013 do 31.03.2014 bol dočasne práceneschopný. Poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.01.2014, ktorej výška bola v januári a marci 2014 v sume 96,30 eur, vo februári 94,40 eur, v apríli a máji 2014 vo výške po 61,60 eur.

Z potvrdenia Technickej univerzity vo N., C. B. Y. Q. S. z 29.04.2014 je preukázané, že navrhovateľ je v akademickom roku 2013/2014 študentom F. ročníka inžinierskeho študijného programu B.. Štúdium je realizované dennou formou, jeho štandardná dĺžka je 2 roky.

Z výplatných pásovk matky H. Ž. navrhovateľa je zistený jej čistý mesačný príjem za november 2013 vo výške 377,24 eur, za december 2013 výške 404,19 eur, za január 2014 379,81 eur, za marec 2014 vo výške 372,26 eur a za apríl 2014 vo výške 378,35 eur u zamestnávateľa D. - L., X..H..E., D.. M..

Z fotokópie rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 2T/168/2013-99 zo dňa 18.11.2013, právoplatného v ten istý deň, má súd preukázané schválenie dohody o vine a treste, uzatvorenej medzi obvineným G. Ž. a Okresnou prokuratúrou Lipt. Mikuláš, ktorou bol menovaný uznávaný za vinného pre skutok z 20.08.2013,

kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči svojej bývalej manželke H. Ž.. Odporcovi bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 mesiace a ústavné protialkoholické ochranné liečenie.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8Tp/11/2013 je preukázané vzatie do väzby odporcu tunajším okresným súdom od 26.08.2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd podanému návrhu vyhovel. Medzi účastníkmi konania je rodičovský pomer, zakladajúci vyživovaciu povinnosť rodiča, teda odporcu voči navrhovateľovi ako dieťaťu. Navrhovateľ preukázal a nebolo sporné, že sa sústavným štúdiom pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Navrhovateľ v začatom štúdiu riadne pokračuje. Pre zavŕšenie komplexnej prípravy na výkon budúceho povolania je potrebné dosiahnutie druhého stupňa vysokoškolského štúdia. Aj keď si navrhovateľ snaží uhrádzať svoje výdavky z príjmu dosiahnutého brigádnickou činnosťou, tento nepostačuje na krytie všetkých jeho potrieb, či už ide o cestovné výdavky, náklady spojené s plnením školských povinností, náklady na ošatenie, obutie, hygienu, stravu, bývanie, uspokojovanie športových a kultúrnych potrieb. Na uspokojovaní životných potrieb navrhovateľa sú povinní podieľať sa obidvaja jeho rodičia a obaja sú povinní zabezpečiť si zdroj pre plnenie tejto povinnosti. Nebolo sporné, že matka navrhovateľa si túto povinnosť, v rámci svojich možností zodpovedajúcich jej príjmu, aj plní. Navyše, u matky súd prihliada na plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o navrhovateľa, aj keď táto je v inom rozsahu, než je osobná starostlivosť poskytovaná dieťaťu útleho veku. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľovi, ktorú si odporca dobrovoľne neplní. Nezabezpečenie dostatočného príjmu nie je dôvodom neplnenia vyživovacej povinnosti. Pred vzatím do väzby, 26.08.2013, odporca pracoval, aj keď len na základe dohody o vykonaní práce v zamestnaní, kde dosahoval príjem 135 eur mesačne. V dôsledku svojho protiprávneho konania odporca tento zdroj, aj keď minimálneho, príjmu stratil. Rovnako bol odporca vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodov na

jeho strane, pre nevhodné správanie voči svojej bývalej manželke, matke navrhovateľa, ktorého intenzita dosiahla intenzitu trestnej činnosti. Aj ústavné protialkoholické liečenie, ktoré odporca absolvoval, bolo vyvolané len a len jeho pozitívnym vzťahom k alkoholu, pod vplyvom ktorého sa dopúšťal aj trestnej činnosti. Skutočnosť, že v dôsledku týchto okolností odporca stratil zamestnanie, nemožno vykladať v neprospech navrhovateľa a v žiadnom prípade nemôže byť ospravedlnením pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Plnenie vyživovacej povinnosti je prioritným a má prednosť pred všetkými výdavkami osoby povinnej výživou. Existenciu svojej vyživovacej povinnosti mal mať odporca na zreteli aj pri páchaní trestnej činnosti a porušovaní pravidiel občianskeho spolužitia. Výška navrhovateľom požadovaného výživného je aj vzhľadom na skutočnosť, že si zadovážuje príjem vlastnou prácou, naozaj len vzhľadom na jeho vek a odôvodnené náklady na výživu minimálnou. Obaja rodičia navrhovateľa majú aj rovnaké majetkové pomery, sú spoluvlastníkmi trojizbového bytu. Navrhovateľ požiadal o priznanie výživného od začatia konania, teda 25.11.2013, odkedy mu aj, vzhľadom na jeho plnoletosť, patrí. Za dobu do vyhlásenia rozsudku, vzhľadom na splatnosť výživného, vznikol odporcovi na výživnom dlh, a to za 5 mesiacov od decembra 2013 do apríla 2014 vo výške 250 eur a za 5 dní novembra 2013 vo výške 10,02 eur (50 eur : 30 dní = 1,67 x 6 dní = 10,02). Vzhľadom na sociálnu situáciu súd žalovanému umožnil splácanie dlhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. I Obč. súd. por. V konaní úspešný navrhovateľ nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní uloženú povinnosť, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.