

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010016
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010016.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci odsúdeného Ing. H. X., pre v bode 1 - zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 650/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) a v bode 2 - pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.5.2014 o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku, § 394 odsek 1 Trestného poriadku „per analogiam“ z dôvodov uvedených v § 41b odsek 1 Zákona 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného Ing. H. X., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom R., Ul. J. č. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. nad R.

a súčasne zrušuje rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/28/2011-534 zo dňa 9.5.2011, právoplatný 20.9.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/85/2011-572, a to o uložení úhrnného trestu odňatia slobody.

odôvodnenie:

Dňa 14.1.2014 podal tunajšiemu súdu odsúdený Ing. H. X. (ďalej len odsúdený) návrh na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/28/2011-534 zo dňa 9.5.2011, právoplatný 20.9.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/85/2011-572, uznaný vinným z: v bode 1 - zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 650/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) a v bode 2 - z pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal na nové skutočnosti - nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, ktorým bola zrušená veta za bodkočiarkou § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady trest uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona. Poukázal pri tom na skutočnosť, že podľa článku 125 Ústavy SR v spojení s § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z.; strata účinnosť vety za bodkočiarkou v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku a poukázal pri tom na stanovisko NS SR číslo Tpj 44/2013.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré v zmysle § 293 odsek 7 Trestného poriadku (odsúdený požiadal listom doručeným súdu dňa 22.4.2014 o konanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti č.l. 123) konal v neprítomnosti odsúdeného, oboznámil sa s návrhom odsúdeného, pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/28/2011, 1T/173/2011, z nich predovšetkým príslušnými rozhodnutiami, odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/28/2011, poukázal pri tom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona z čl. 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, a preto je názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona o asperačnej zásade, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/28/2011 zo dňa 9.5.2011, právoplatný 20.9.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/85/2011-572, bol uznaný vinným uznaný vinným z: v bode 1 - zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 650/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) a v bode 2 - z pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, je nesporné, že trest obžalovanému bol ukladaný za použitia ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, podľa podmienok vtedy platnej právnej úpravy, ktorej protiústavnosti druhej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona vyslovil Ústavný súd SR vo svojom náleze z 28.11.2012. A práve zrušením tejto časti Trestného zákona podľa názoru súdu je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postupe jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto súd neskúmal splnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolil podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku „per analogiam“ z dôvodov uvedených v § 41b odsek 1 Zákona 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.