

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204432  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622204432.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r. o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej : C. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. Č.. XXX, štátny občan SR, o zaplataenie 5923,26 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 852,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.02.2023, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 30% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrad trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2022 domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 5923,26 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 6300,-Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 96-tich mesačných splátkach v sume 105,89 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10165,44 Eur. Do dňa podania žaloby z vyššie uvedenej sumy žalovaná uhradila 1694,24 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.02.2020 „ Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca dňa 19.04.2020 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 23.04.2020 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

Žalobca v žalobe uvádza, že ku zosplateniu samotného úveru došlo po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5923,26 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil žalobou aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia zásielky je 5 dní. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok v sume 677,92 Eur, ani náklady na vymáhanie pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 13.07.2018, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Obchodné podmienky na poskytovanie spotrebiteľských úverov - Quatro pôžička a Najľahšia pôžička, predžalobnú upomienku z 26.02.2020 spolu s ftk. doručenkou, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad klienta.

3. Výzvou zo dňa 19.12.2022 podľa § 138 CSP súd vyzval žalobcu na čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko po predbežnom právnom posúdení, zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov mal za to, že k účinnému zosplatneniu úveru nedošlo s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda mal za to, že aj naďalej má žalovaná právo splácať jednotlivé splátky v zmysle zmluvných dojednaní.

4. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 22.12.2022, v ktorom uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady k zosplatneniu úveru, a to v zmysle čl. 12 bodu 12.2 zmluvných podmienok - zaslal výzvu pred zosplatnením a dodržal aj zákonnú 90-dňovú lehotu v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej zaslané len obyčajnou poštou a žalobca zastáva názor, že o zosplatnení sa žalovaná mohla dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Má za to, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanou s jej obsahom. K dátumu zosplatnenia žalobca uviedol, že z predpísaných 20.splátok evidoval úhradu 16.splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania so 17-tou splátkou dňa 20.12.2019. K zosplatneniu pristúpil žalobca vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.04.2020.

5. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/91/2022 - 82 zo dňa 10.01.2023 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná, ktorej bola žaloba spolu s procesnou výzvou doručená dňa 19.01.2023 sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.03.2023, ktorého sa žalobca osobne nezúčastnil, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 06.03.2023, v ktorom uviedol, že netrvá na svojej osobnej účasti z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Zároveň uviedol, že po podaní žaloby nedošlo k žiadnej zmene skutkových ani právnych okolností a žalovaná nevykonala žiadnu, ani len čiastkovú úhradu.

7. Pojednávanie sa zúčastnila žalovaná, ktorá k predmetnej žalobe uviedla, že potvrdzuje uzavretie úverovej zmluvy so žalobcom, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky. Uvedený úver spočiatku splácala, no nakoľko neskôr o zamestnanie, a teda o príjem prišla, nebola schopná svoje splátky splácať riadne a včas. V súčasnosti je nezamestnaná, má 3 maloleté deti, prácu nemá ani jej manžel, a teda nemá prostriedky na to, aby dokázala úver splácať. Iné k veci neuvádzala.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca v postavení veriteľa a žalovaná v postavení dlžníka uzatvorili dňa 13.07.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 6300,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 96-tich mesačných splátkach v sume 105,89 Eur, s prvou splátkou splatnou dňa 20.08.2018 a každou ďalšou splátkou splatnou vždy k 20.deň v mesiaci, s dobou trvania zmluvy: 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 12,90%, pri RPMN 12,90%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 3560,16 Eur, celkovou čiastkou k uhradeniu 9860,16Eur.

Zmluvné strany si dohodli aj poistenie schopnosti splácať pôžičku ako základný súbor poistenia A pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti, s výškou poistného 3,18 Eur mesačne.

Poistenie schopnosti splácať pôžičku bolo dobrovoľné a žalovaná v zmysle bodu 3 Zmluvy mala možnosť poistenie aj odmietnuť.

10. Podľa čl. 12 bodu 12.2 Zmluvy s názvom „Následky nesplácania pôžičky“ je banka oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, požiadať klienta o zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Písomným podaním: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.02.2020, žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 317,67 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia úveru, ak nedôjde k úhrade do 05.04.2020.

Pripojenou ftk. doručenkou zároveň žalobca preukázal, že uvedená predžalobná upomienka s upozornením na možnosť zosplatenia úveru bola žalovanej doručená dňa 04.03.2020.

12. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 23.04.2020 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie úveru a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 5924,02 Eur.

13. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zisťuje, že žalovaná od poskytnutia úveru uhradila celkovo sumu 1694,24 Eur, pričom do omeškania sa dostala so zaplatením splátky z 20.12.2019. Po uvedenom termíne žiadnu platbu v prospech žalobcu do vyhlásenia okamžitej splatnosti nevykonala. K zosplateniu pristúpil žalobca podľa prehľadu splátok a úhrad dňa 19.04.2020.

14. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v znení účinnom k 13.07.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu 13.07.2018

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

23. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

27. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a obe strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, teda zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať v záujme ochrany práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver.

V záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, súd podrobil predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Zb.z.. Po posúdení obsahu uvedenej zmluvy súd konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa a citovaného zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

29. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostala sa tak do omeškania s ich plnením, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodnutia súdu ešte nenastala konečná splatnosť úveru, súd posúdil, či k zosplateniu úveru pristúpil žalobca platne, a to v zmysle zákonných i zmluvných podmienok. Uvedené posúdenie je opodstatnené aj pre potreby posúdenia premlčania uplatneného nároku podľa § 54a Občianskeho zákonníka a omeškania žalovanej s plnením jednotlivých splátok.

Žalovaná mala uhradiť prvú splátku úveru v zmysle zmluvných podmienok dňa 20.08.2018 a každú ďalšiu splátku vždy k 20-tému dňu v mesiaci.

K zosplateniu úveru môže žalobca ako veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok. To znamená, že zosplatenie úveru musí byť dojednané v zmluve (zmluvná podmienka), čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď podľa čl. 12 bodu 12.2 s názvom „Následky nesplácania pôžičky“ je banka oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pôžičky pred dátumom konečnej splatnosti, t.j. môže vyhlásiť okamžitú splatnosť, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Druhou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (zákonná podmienka), kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Žalobca výzvou zo dňa 26.02.2020 (č.l. 50 spisu) upozornil žalovanú na omeškanie splátok v celkovej výške 317,67 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia úveru. Predložením fotokópie doručky zároveň preukázal, že uvedená výzva spolu s upozornením na možnosť zosplateniu úveru bola žalovanej doručená dňa 04.03.2022. Túto skutočnosť žalovaná v konaní ani nerozporovala.

K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil žalobca ako veriteľ dňa 23.04.2020, čo vyplýva z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l. 52 spisu), a to podľa udania žalobcu vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, t.j. vo vzťahu k splátke z 20.04.2020 (žaloba + vyjadrenie žalobcu na č.l. 77).

Zosplatenie úveru je právom, nie však povinnosťou veriteľa a vyvoláva ďalšie právne následky, t.j. stratu možnosti dlžníka splácať poskytnutý úver v dojednaných splátkach a určuje aj ďalší režim jednotlivých splátok v súvislosti s posúdením premlčania jednotlivých splátok. Z uvedených dôvodov by tento právny úkon smerujúci k zosplateniu mal byť dostatočne určitý, aby už z neho bolo možné jednoznačne vyvodiť, pre ktorú nezaplatenú splátku veriteľ k zosplateniu pristúpil, a to aj z dôvodu právnej istoty oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Je zrejmé, že žalobca ako veriteľ takto nepostupoval a samotná výzva podľa § 53 ods. 9, ani Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neuvádzajú, pre ktorú konkrétnu splátku veriteľ k mimoriadnemu zosplateniu pristúpil. Súd nie je povinný túto skutočnosť sám dedukovať, preto vychádzal pri posúdení (ne)účinnosti zosplatenia z podanej žaloby a žalobcom určenej konkrétnej splátky, ktorá zosplatenie vyvolala (č.l. 77 spisu). Žalobca za túto splátku označil splátku z 20.4.2020, a teda určil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre posúdenie platnosti zosplatenia pohľadávky súdom.

31. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že k zosplateniu úveru nedošlo postupom súladným s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ splátkou, ktorá vyvolala zosplatenie mala byť podľa žalobcu splátka z 20.04.2020 pre účinné zosplatenie sa vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní s touto splátkou po dobu troch mesiacov, t.j. počas mesiacov 05/2020, 06/2020 a 07/2020 a až následne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.08.2020 mohol žalobca, teda veriteľ účinne úver zosplatiť. Keďže žalobca úver zosplatiť už dňom 19.04.2020, resp. 23.04.2020, ako to vyplýva z Oznámenia o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru, nie sú splnené zákonné podmienky pre účinné zosplatnenie, nakoľko k zosplatneniu úveru pristúpil žalobca pred uplynutím troch mesiacov, kedy bol dlžník v omeškaní s touto splátkou.

Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že dlžníčka bola v omeškaní nielen so zaplacením splátky z 20.4.2020, ale aj predchádzajúcich splátok, keďže sám veriteľ určuje, pre ktorú z omeškaných splátok sa rozhodne úver zosplatniť a pre túto konkrétnu splátku musia byť dodržané nielen zmluvné, ale aj zákonné podmienky ( rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24.11.2022, sp.zn. 11CoCsp/21/2022 ).

Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že k účinnému zosplatneniu úveru nedošlo, preto zostalo právom žalovanej aj naďalej poskytnutý úver splácať v zmysle zmluvných dojednaní, vždy k 20.dňu v mesiaci, až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.08.2026.

32. Pri neúčinnom zosplatnení má žalovaná aj naďalej právo splácať úver v splátkach dojednaných v zmluve, pričom do dňa rozhodnutia súdu, t.j. do 13.03.2023 mala celkovo uhradiť 54 splatných splátok po 102,71 Eur, čo predstavuje sumu 5 546,34 Eur, od ktorej treba odrátať úhrady žalovanej vo výške 1 694,24 Eur, preto zostala žalobcovi dlžná len sumu 3 852,10 Eur ( 54 x 102,71 - 1 694,24 Eur = 3 852,10 ).

33. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu je súd ex offo povinný skúmať premlčanie uplatneného nároku, kedy premlčanie pri neúčinnom zosplatnení je potrebné posudzovať od splatnosti každej splátky jednotlivo. Prvá splátka, s ktorou sa dostala žalovaná do omeškania bola splátka z 20.12.2019, pričom žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 23.11.2022. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná v rámci trojročnej premlčacej doby, ktorá by uplynula až 3 roky odo dňa, kedy sa žalovaná dostala s neuhradenou splátkou do omeškania, t.j. dňa 21.12.2022 ( § 101 a § 103 OZ ). Súd konštatuje, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

34. Žalovaná v konaní nepreukázala splnenie žalovaného dlhu, prípadne zánik záväzku iným spôsobom, naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu a poskytnutie úveru žalovanej, preto súd žalobe vyhovel v časti splatných a neuhradených splátok úveru a v prevyšujúcom rozsahu ( splátky ktoré do rozhodnutia súdu neboli ešte splatené ) žalobu zamietol.

35. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), pričom ho požadoval priznať v 6.deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Vzhľadom na súdom konštatované neúčinné zosplatnenie, kedy žalovanej aj naďalej zostala možnosť splácať každú splátku v zmysle zmluvných dojednaní, priznal súd úrok z omeškania až nasledujúcim dňom od splatnosti poslednej splatnej splátky pred rozhodnutím súdu, t.j. od 21.02.2023, kedy už bol žalovaná preukázateľne v omeškaní so splácaním celej súdom priznanej sumy.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca bol v konaní úspešný v časti priznanej istiny 3852,10 Eur, čo predstavuje 65% úspech žalobcu a žalovaná bola úspešná v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, čo predstavuje 35% úspech žalovanej. Čistý úspech žalobcu predstavuje 30% ( 65 - 35 ) a v tejto časti patrí žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 01 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.