

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205650
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512205650.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci žalobcov 1. A. C., nar. X.X.XXXX, D. Y. XXX, F., okr. X. S., 2. X. W., nar. XX.X.XXXX, M. XXX, okr. X. S., právne zastúpených JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, proti žalovanému GURMAN, s.r.o., IČO: 31731198, Prešovská 8, Stará Ľubovňa, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Pavlovom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynárska 19, o zaplatenie 2.307,95 eur s príslušenstvom a o zaplatenie 670,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou súdu dňa 28.9.2012, z dôvodov v nej uvedených, sa žalobca v 1. rade domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.307,95 eur (podľa obsahu žaloby ako náhradu za bolesť - tzv. bolestné) s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2010 do zaplatenia; žalobca v 2. rade sa uvedenou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 670,05 eur (podľa obsahu žaloby ako náhradu za bolesť - tzv. bolestné) s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2010 do zaplatenia. Obaja žalobcovia požadovali aj náhradu trov konania.

Čo sa týka pôvodne tiež žalovaných - spoločnosti GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa /pôvodne ako žalovaný v 2. rade/ a F. H. /pôvodne žalovaný v 3. rade/, konanie v častiach týkajúcich sa týchto subjektov bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 1C/106/2012 - 63 zo dňa 17.5.2013, ktoré vo výroku o zastavení konania v častiach týkajúcich sa týchto subjektov nadobudlo právoplatnosť 8.6.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 29.1.2014, t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej, vzali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu i voči žalovanému (GURMAN, s.r.o.) v celom rozsahu späť s poukazom na to, že došlo k uzavretiu dohody o urovaní, pričom s poukazom na uvedenú dohodu navrhli rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobcovia vzali žalobu voči žalovanému späť pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil (pričom k nedodržaniu lehoty v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. súd poukazuje na to, že až dňa 5.5.2014 mu bol vrátený spis nadriadeným súdom, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobcov proti rozhodnutiu v uznesení č.k. 1C/106/2012 - 63 o náhrade trov konania medzi žalobcami a pôvodne žalovaným v 2. rade o trovách konania).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2, ods. 4 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Žalobcovia v súvislosti so späťvzatím žaloby voči žalovanému a zastavením konania náhradu trov konania nepožadovali, pričom súd má za to, že späťvzatím žaloby voči žalovanému zavinili zastavenie konania, nakoľko súčasne náležite nepreukázali, že žaloba bola z ich strany voči žalovanému podaná dôvodne (pretože súdu v späťvzatí žaloby uvádzaná dohoda o urovaní nebola predložená). Z uvedených dôvodov by teda žalobcovia v zásade boli podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný však v doterajšom priebehu konania nárok na náhradu trov konania nijako neuplatňoval (ani vo svojom podaní doručenom súdu 5.11.2012, ani prostredníctvom svojho následne zvoleného právneho zástupcu), ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v doterajšom priebehu konania preukázateľné trovy, okrem trov právneho zastúpenia, vznikli. Keďže však nárok na náhradu trov konania nebol v doterajšom priebehu konania zo strany žalovaného nijako uplatnený, pričom k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, nebol potrebný postup podľa § 151 ods. 4 O.s.p. vo vzťahu k žalovanému, ani vyžadovanie dohody o urovaní uvádzanej v späťvzatí (či už od žalobcov alebo žalovaného) a preto súd postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 146 a § 151 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným účastníkom nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.