

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010423
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v trestnej veci proti obvinenej L. V. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.05.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvinenou L. V. dňa 16.04.2014 a

Obvinená: L. V. C. B. R. E. C. D. X. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O.,
B. XXXX/X, t.č. bytom P., O.
Č..XXX/XX

je v i n n á , ž e :

dňa 30.10.2012 v čase okolo 09.00 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých MUDr. Petra Holeca, so sídlom Hviezdoslavova ul. č., Nitra, požiadala MUDr. Petra Holeca o vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia MUDr. Peter Holec stanovil fiktívnu diagnózu L. V. a vystavil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti č. K 364 012 na meno L. V., ktorý následne obvinená predložila za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platom znení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, čím takýmto konaním vylákala ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi najmenej vo výške 34,69 Eur, ktorého poskytnutie je podľa všeobecného záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré vedela obvinená, že nespĺňa

t e d a :

vylákala od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke jeho splnenia,

t ý m s p á c h a l a :

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek

2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. PK 2T/48/2013 zo dňa 22.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine a treste ohľadne obvinenú L. V. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenou L. V. dňa 16.04.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená dooznala v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznala svoju vinu, a súhlasila s navrhnutým trestom okresného prokurátora.

Okresný prokurátor v písomnom návrhu na schválenie dohody o vine a treste navrhol uložiť obvinenej súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 6 mesiacov.

Obvinená súhlasila, aby jej súd za prečin, na návrh prokurátora uložil hore uvedený trest.

Na verejnom zasadnutí obvinená uviedla, že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvinenej otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré obvinená odpovedala „Áno“, t.j. či:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejnú súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu
- bola ako obvinená poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona.
- bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za prečin, ktorý jej je kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona.
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvinenej, a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/, ods.2 Tr.por.