

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Cb/14/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512200460  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512200460.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: KOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, proti žalovanému: HEBRA, spol. s r.o., IČO 36 254 410, so sídlom Šípkové č. 163, o zaplatenie 240,56 eura, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,13 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eura (pozostávajúcu zo súdneho poplatku), do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 18.01.2012 (došlou súdu toho dňa faxom a dňa 23.01.2012 poštou) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 240,56 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 240,56 eura od 30.05.2009 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, z dôvodu neplnenia povinností žalovaným z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (poistenie podnikateľov - živelné poistenie a poistenie pre prípad odcudzenia), uzatvorenej dňa 19.01.2006. podaním zo dňa 12.10.20012 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 240,56 eura vzal späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65,13 eura titulom kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 240,56 eura od 30.02.2009 do 31.05.2012, a náhradu trov konania.

Pred otvorením prvého pojednávania žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 240,56 eura vzal späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65,13 eura titulom kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 240,56 eura od 30.02.2009 do 31.05.2012, a náhradu trov konania. Za použitia ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") súd konanie uznesením č. k. 4Cb/14/2012-37 zo dňa 03.10.2013 (právoplatným dňom 21.11.2013) v tejto časti zastavil.

Žalovaný na nariadenom pojednávaní konanom dňa 07.05.2014 v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu nárok žalobcu uznal.

Podľa ust. § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ... .

Žalobca sa domáhal priznania náhrady trov konania v sume 16,50 eura, pozostávajúcej zo súdneho poplatku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu; nakoľko sa žalovaný do výroku II. tohto rozsudku vzdal odvolania, prípadné ním podané odvolanie by bolo právne neúčinné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).