

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/420/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222019
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212222019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vl. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: Y. T. (predtým L.), narodená X.XX.XXXX, bytom F. Z., K. XX, o zaplatenie 492,34 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 3. júla 2013, č.k. 12C/411/2012-37 takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie m e n í tak, že odporkyňa je p o v i n á zaplatiť priznané sumy v splátkach po 20,- eur mesačne vždy do 18. dňa kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,34 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 6.5.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keď zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 29,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1, § 156 ods. 3 O.s.p., § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., § 43 ods. 1 cit. zákona, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., § 142 ods. 2 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluvný vzťah zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi je vzťahom spotrebiteľským a v súčasnosti na daný právny vzťah vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách. K nároku navrhovateľa na zaplatenie vyúčtovaných služieb súd uvádza, že túto povinnosť odporkyni upravuje Čl. 6 v bode 2 písm. b/ „Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.“ (VP), zmysle ktorého je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V tejto časti žaloby odporkyňa nárok navrhovateľa nesporevala, neuviedla žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za uvádzané obdobie. Navrhovateľ služby jednoznačne dodal, odporkyňa ich prijala, pričom za ne nezaplatila v plnom rozsahu. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel, pretože odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (v zmysle ustanovenia § 494 OZ). Nárok navrhovateľa na náhradu poskytnutej zľavy súd vyhodnotil tiež ako dôvodný. Ide tu o rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa získala zľavu oproti záväzku dodržať zmluvné podmienky počas určeného obdobia a platiť za služby poskytované navrhovateľom,

príčom v prípade dodržania svojich záväzkov by bola zľava rentabilná. Odporkyňa však porušila zmluvné podmienky a zákonnú povinnosť neplatením za poskytované služby, čím spôsobila navrhovateľovi škodu na ušlom zisku. Platbami za poskytnuté služby po dobu viazanosti by odporkyňa postupne splnila svoj záväzok zodpovedajúci protizväzku navrhovateľa zabezpečiť odporkyňu mobilný telefón - koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Súd priznal zároveň navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa navrhovaného navrhovateľom, keďže odporkyňa sa s platením služieb preukázateľne dostala do omeškania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov voči odporkyňu, a to zo súdneho poplatku zaplateného vo výške 29,50 eur.

Proti tomuto rozsudku, avšak výlučne iba v časti týkajúcej sa určenej lehoty na plnenie a teda zročnosti priznanej pohľadávky podala odvolanie odporkyňa, keď uviedla, že je nezamestnaná, je poberateľkou sociálnej dávky a to vo výške 118,- eur mesačne a žiada o určenie splátok na vyrovnanie celkového dlhu a to vo výške 15,- eur mesačne.

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu odporkyne uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa v podanom odvolaní nepopiera svoj záväzok čo do základu ani výšky, navrhovateľ ponecháva rozhodnutie o podanom odvolaní na úvahe súdu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a postupom podľa ustanovenia § 214 ods. 1 O.s.p. po uskutočnení odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia lehoty na plnenie zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 12C/411/2012 bolo zaplatenie sumy 492,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 6.5.2011 do zaplatenia.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti určenia lehoty na plnenie u priznaných súm.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že súd môže s prihliadnutím na okolnosti daného konkrétneho prípadu umožniť uhradenie povinnosti, ku ktorej bol odporca zaviazaný, i v dlhšej ako bežnej trojdňovej paričnej lehote, ale tiež môže určiť, že peňažné plnenie bude uhradené v splátkach, pričom musí určiť ich výšku a podmienky zročnosti. I táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že je vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku, či osobným pomerom účastníkov vhodné určiť, že peňažné plnenie sa môže splniť v splátkach. Zároveň súd musí vždy presne určiť ich výšku a podmienky splatnosti. Hľadiská pre úvahu súdu ak má priznať odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, výhodu splátok, budú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu i v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom k osobným pomerom príliš ťaživé (porovnaj konštantnú judikatúru R 87/1966, R V/1968).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa je na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 5.8.2013 občanom v hmotnej núdzi, keď spĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi a je jej priznaná dávka a príspevky v sume 118,30 eur mesačne od 1.8.2013. Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že odporkyňa žije sama, je rozvedená, nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie s účinnosťou od 13.12.2012, keď nárok na podporu v nezamestnanosti jej zanikol dňa 12.6.2013 a podpora jej bola vyplatená naposledy v mesiaci júl 2013 v sume 172,- eur. Odporkyňa nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou a úhrady za užívanie domu má riadne zaplatené.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci sú na strane odporkyne splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p., na základe ktorých bolo dôvodné určiť, že peňažné plnenie môže odporkyňa vykonať aj v splátkach. Bolo potrebné zohľadniť zlé finančnú situáciu na strane odporkyne, avšak na strane druhej skutočnosť, že odporkyňa zapríčinila vznik súdneho sporu, keď riadne neuhrádzala cenu poskytovaných služieb zo strany navrhovateľa a taktiež bolo potrebné prihliadnuť na výšku žalovanej sumy spolu s príslušenstvom, ako aj trovami konania, na základe čoho bolo dôvodné určiť výšku splátok tak, aby uvedené sumy boli navrhovateľovi uhradené v lehote troch rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti určenia lehoty na splnenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že odporkyni povolil zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 18. dňa kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto na jej priznanie návrh nepodala a z obsahu spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

Uvedené rozhodnutie bolo v senáte prijaté v pomere 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.