

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206588
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413206588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátska kancelária Tomáš Kušnir, s. r. o, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyni: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XX, o návrhu na zaplatenie sumy 2.657,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.202,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05.09.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 104,62 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 281,91 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Tomáš Kušnir, s. r. o..

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala proti odporkyni zaplatenia sumy vo výške 2.657,37 € s prísl. a to z dôvodu, že uzavreli s odporkyňou dňa 20.04.2010 zmluvu o pôžičke č. 5005247, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2.951,91 €. Odporkyňa sa zároveň zaviazala splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 101,79 €, pričom z dlžnej sumy uhradila len sumu 78,40 €. Odporkyňa porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a v čas, a preto jej právny predchodca navrhovateľa dňa 24.08.2010 listom vypovedal zmluvu a vyzval odporkyňu na splatenie celej pôžičky s tým, že odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Počas konania požiadal navrhovateľ písomným podaním zo dňa 17.12.2013 o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa a to tak, že vsúpi na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 12 z dôvodu, že počas konania bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 pohľadávka, ktorú si uplatňoval právny predchodca navrhovateľa, postúpená na navrhovateľa. Následne tunajší súd uznesením č. k. 18C 3/2014 zo dňa 24.02.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 2, 3 Občiansko-súdneho poriadku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2014.

Odporkyni, po tom čo jej bol doručený návrh ako aj prílohy uviedla, že nemá žiadne nové dôkazy, ktoré by ovplyvnili rozsudok a si je vedomá dlhu voči spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.. Zároveň súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Tunajší súd po oboznámení sa so žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.04.2010, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance

Holding, a. s. a odporkyňou; všeobecnými obchodnými podmienkami; výpoveďou z predmetnej zmluvy o pôžičke zo dňa 24.08.2010; pripojenou doručenkou; zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 18.10.2013; prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 18.10.2013; prehľadom splátok odporkyne k zmluve o pôžičke; ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. a odporkyňa uzavreli dňa 20.04.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníčke pôžičku vo výške 2.281,26 € s tým, že tá sa zaviazala splatiť takúto pôžičku 29. mesačnými splátkami, pričom výška mesačnej splátky bola 101,79 €. Celková suma, ktorú sa zaviazala odporkyňa zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa bola 2.951,91 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 24,01 % a RPMN predstavovalo 24,01 %. Celkové náklady pre odporkyňu ako spotrebiteľa predstavovali 670,65 €. Zároveň súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 24.08.2010 vypovedal poskytnutú zmluvu o pôžičke č. 5005247, ktorá bola uzavretá dňa 20.04.2010 a to z dôvodu neplnenia si základných povinností odporkyne. Táto výpoveď bola odporkyni doručená dňa 30.08.2010. Súd ďalej zistil, že odporkyňa zaplatila dňa 23.04.2010 sumu 64,40 € a dňa 21.02.2012 uhradila sumu 14,00 €. Celkovo tak odporkyňa uhradila v prospech právneho predchodcu navrhovateľa sumu 78,40 €. Zároveň súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. a navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o. uzavreli dňa 18.10.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom tohto postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá bola uplatňovaná v konaní vedenom na tunajšom súde. Zároveň odporkyňa nespochybňovala dôvod ani výšku dlhu, pričom neoznačila žiadny dôkaz a ani nepredložila dôkaz, z ktorého by bolo možno vyvodiť, že nárok navrhovateľa je neopodstatnený.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Tunajší súd najprv skúmal či odporkyňa pri uzavretí zmluvy o pôžičke mala postavenie spotrebiteľa, pričom zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá formulárová zmluva, ktorá mala predtlačенú formu s tým, že do tejto zmluvy sa vyplňali len osobné údaje odporkyne ako aj číslo zmluvy. Obsah takejto zmluvy tak odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť a mohla takúto zmluvu uzavrieť ako celok alebo ju odmietnuť. Súd ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako predmet podnikateľskej činnosti mal okrem iného poskytovať úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, a teda zmluvu o pôžičke uzatváral v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Zo samotnej zmluvy o pôžičke vyplýva, že aj právny predchodca navrhovateľa priznával odporkyni postavenie spotrebiteľa, čo je zrejmé z ustanovenia, v ktorom je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 670,65 €. K tejto zmluve bol zároveň aj priložený formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd z vykonaných dôkazov tak dospel k názoru, že odporkyňa má postavenie spotrebiteľa, nakoľko tá uzavrela formulárovú zmluvu a ako slabšia strana nemohla ovplyvniť jej obsah. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že tak právny predchodca navrhovateľa ako aj navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté v rámci zmluvy o pôžičke, boli požičané odporkyni na účely výkonu povolenia alebo výkon podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o právny vzťah medzi podnikateľom a spotrebiteľom, pričom predmetom ich zmluvného vzťahu je poskytnutie spotrebiteľského úveru, a preto je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať zákonné náležitosti a to podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, a preto súd preskúmal uzavretú zmluvu. Súd po preskúmaní takejto zmluvy dospel k názoru, že tá neobsahovala zákonné náležitosti uvedené v § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného ku dňu jej uzavretia a to konkrétne neobsahovala údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V údajoch o konečnej splatnosti bolo len uvedené, že ide o pôžičku, ktorá sa bude splácať 29 mesiacov, pričom podľa názoru súdu by však mal byť v zmluve uvedený konkrétny dátum kedy má byť zaplatená posledná splátka. Zároveň zmluva neobsahovala výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože uvedenie údajov, o tom, že výška mesačnej splátky je dojednaná v sume 101,79 € nespĺňa zákonné kritérium, ktoré vyžaduje zákon nakoľko z určenia výšky splátky nie je zrejmé aká časť splátky je započítaná na istinu, aká časť je započítaná na úroky a aká časť je započítaná na iné poplatky. Okrem toho uvedenie údajov o termíne splátok /do 20. dňa do príslušného kalendárneho mesiaca/, ktorý bol uvedený vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je nedeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súhlas odporkyne s takýmito podmienkami nebol preukázaný napríklad jej vlastnoručným podpisom. Takáto zákonná náležitosť, ktorú vyžaduje zákon by mala byť priamo obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nie vo všeobecných obchodných podmienkach prípadne vo vyššie uvedenom formulári. Keďže zmluva neobsahovala zákonné náležitosti, ktoré vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch, tak je platná, pretože na jej základe bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, avšak bolo nutné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na tieto skutočnosti bola právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutá pôžička odporkyni vo výške 2.281,26 € s tým, že odporkyňa uhradila sumu 78,40 €. Rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a úhradami odporkyne tak predstavuje sumu 2.202,86 €, pričom odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila a ani nepredložila relevantné dôkazy, ktoré by vyvracali uplatnený nárok navrhovateľa. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.202,86 €.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a to ku dňu 05.09.2010, pričom dátum takéhoto omeškania nebol zo strany odporkyne žiadnym spôsobom spochybnený, priznal súd navrhovateľovi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania určený v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd zároveň podotýka, že k vypovedaniu zmluvy o pôžičke došlo

listom zo dňa 24.08.2010 s tým, že takáto výpoveď bola doručená odporkyňi dňa 30.08.2010 a je zrejmé, že pôžička sa stala splatná v celom rozsahu.

Súd zamietol návrh navrhovateľa presahujúci sumu 2.202,86 € z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal listinnými dokladmi opodstatnenosť takéhoto nároku v tejto časti, nakoľko súd dospel po preskúmaní zmluvy o pôžičke k názoru, že táto zmluva bola bezúročná a bez poplatkov z dôvodu absencie podstatných náležitostí, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Súd zároveň podotýka, že nárok presahujúci sumu 2.202,86 €, pozostával jednak zo sumy 296,07 €, ktorá predstavuje pokuty za omeškanie a pokuty za sankcie v zmysle bodu 12 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke a zvyšná suma vo výške 158,44 € mala pozostávať z nezaplatenej istiny. Pokiaľ ide o uplatnenú sankciu vo výške 296,07 €, tak súd zároveň podotýka, že tieto uplatnené sankcie majú charakter zmluvnej pokuty, ktorá však nebola dojednaná platne, pretože podľa názoru súdu v spotrebiteľských právnych vzťahoch musí byť dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v samotnej spotrebiteľskej zmluve, ktorú podpíše spotrebiteľ a nepostačuje, aby bola dohodnutá len odkazom na všeobecné obchodné podmienky /rozhodnutie Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11/.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti týkajúcej sa sumy 158,44 €, ktorá mala podľa jeho názoru predstavovať nesplatenú istinu nakoľko odporkyňa mala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 2.439,70 € z titulu poskytnutej pôžičky, pričom po odpočítaní vykonanej úhrady zo strany odporkyne 78,40 € istina predstavuje sumu 2.361,30 €. Keďže však súd vyhlásil takýto úver za bezúročný a bez poplatkov, tak odporkyňa bola povinná vrátiť len sumu, ktorá jej bola poskytnutá z titulu pôžičky čo predstavuje sumu vo výške 2.281,26 € a po zohľadnení vykonaných úhrad zo strany odporkyne vo výške 78,41 € jej tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi len sumu 2.202,86 € a nie 2.361,30 €. Navrhovateľ tak neunesol v tejto časti dôkazné bremeno, pretože predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal opodstatnenosť nároku aj v tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., pretože navrhovateľ mal úspech čiastočný a to v rozsahu 65,80 % súd priznal navrhovateľovi účelne uplatnenú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 159,00 €, pričom alikvótna časť poplatku, ktorá predstavuje úspech navrhovateľa v konaní v rozsahu 65,80 % je suma 104,62 €. Okrem toho súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej pomoci v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. a to § 10 s tým, že hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola 111,20 € + 20% DPH čo predstavuje sumu 133,45 € za jeden úkon právnej pomoci + režijný paušál pre rok 2013 7,81 € + 20% DPH čo predstavuje sumu 9,37 €. Účelne uplatnené úkony právnej pomoci sú prevzatie zastúpenia + spísanie návrhu na začatie konania ako aj návrh na zmenu účastníka konania + 3 krát režijný paušál pre rok 2013 pričom trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 428,46 €. Keďže navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 65,80% predstavuje suma 281,91 € alikvótnu časť pripadajúcu na jeho úspech v konaní z celkovej sumy 428,46 €. Trovy právneho zastúpenia je povinná odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.