

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213226546
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213226546.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľky U. R., F.. XX.X.XXXX, T. S. XX, P., právne zast. JUDr. Petrom Pórom, advokátom so sídlom Kováčska 32, Košice, proti odporcovi E.. D. R., F.. XX.X.XXXX, T. S. XX, P., právne zast. JUDr. Jozefom Levkušom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o vylúčenie bývalého manžela z užívania bytu a protinávru odporcu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Konanie o protinávru odporcu **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným dňa 22.10.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vylúčil odporcu z užívania bytu č. 14 na 4. poschodí vo vchode č. 41, obytného domu F. S. K. Č.. XX R. P., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C/319/2012 vo veci vyporiadania BSM po rozvedení manželstva. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 9.5.2014 právny zástupca navrhovateľky oznámil súdu, že na podanom návrhu, ako aj na všetkých prednesoch a vyjadreniach v celom rozsahu trvá a poukázal na skutočnosť, že medzičasom došlo k ukončeniu konania o vyporiadanie BSM vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C/319/2012, pričom predmetný byt bol súdom určený navrhovateľke a táto bola zaviazaná vyplatiť odporcovi čiastku 18.000,- eur. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Právny zástupca odporcu na predmetnom pojednávaní podal protinávrh, v ktorom žiadal, aby súd vylúčil navrhovateľku s užívania bytu č. 14 na 4. poschodí vo vchode č. 41, obytného domu na S. K. Č.. XX R. P., a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13C/319/2012 vo veci vyporiadania BSM po rozvedení manželstva. Svoj protinávrh odôvodnil poukazom na ust. § 146 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že násilie, nadávky a obdobné konanie, ktoré navrhovateľka v svojom návrhu popisuje, práve takto sa navrhovateľka chová k odporcovi a jej dcére a poukázal na Znalecký posudok ČVS: ORP-2487/2-OVK-KE-2013. Zároveň žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

Po prerušení pojednávania navrhovateľka uviedla, že svoj návrh berie späť z dôvodu mimosúdnej dohody. Trovy konania priznať nežiadala.

Právny zástupca odporcu so späťvzatím učeným zo strany navrhovateľky súhlasil a svoj protinávrh takisto vzal späť. Trovy konania priznať nežiadal.

Právny zástupca navrhovateľky so späťvzatím protinávrhu zo strany odporcu súhlasil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívne úkony účastníkov konania a súhlas protistrán s nimi, súd konanie vo veci a konanie o návrhu odporcu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.