

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911207583
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5911207583.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, právne zastúpeného: Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovanému: W. M., nar.X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, E., v konaní o zaplatenie 91.322,57 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 91.322,57 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 2.5.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietla.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 433,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 3.621,22 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.12.2011 doplnenou podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2012 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 91.322,57 Kč spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 2.5.2011 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o ČSOB osobnom konte plus v zmysle ustanovenia § 708 zákona č. 513/1991 Sb. v znení neskorších predpisov. Žalobca na základe uvedenej zmluvy zriadil žalovanému bežný účet. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa ocitol v nepretržitom debetnom zostatku, žalobca ho vyzval k vyrovnaniu debetu. Žalovaný na výzvu adekvátne nezareagoval a debetný zostatok na účte nevyrovnal. Na základe tejto skutočnosti žalobca v spojení s ust. § 715 ods. 3 Obchodného zákonníka vypovedal zmluvu a následne zrušil účet. Týmto však nebol vysporiadaný záväzok žalovaného. S ohľadom na túto skutočnosť žalobca požadoval od žalovaného uhradenie dlžnej sumy vo výške 91.322,57 Kč, ktorá vznikla na základe neplatenia prečerpania účtu do debetu a je zrejmá zo záznamu z evidencie splátok. Žalobca si tiež uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške z dlžnej čiastky od 2.5.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zrušeniu účtu.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 6C/28/2012-168 zo dňa 3.7.2013 žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pričom žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 5Co/433/2013-188 zo dňa 18.2.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že sa nestotožnil s právnym posúdením prvostupňového súdu, ktorý žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný na pojednávaní dňa 3.7.2013 vzniesol proti uplatnenému nároku žalobcu námietku premlčania z dôvodu uplynutia 2-ročnej premlčacej lehoty, keď mal preukázané, že aj keď žalobca podal žalobu na okresný súd podľa prezenčnej pečiatky dňa 8.12.2011, no svoj nárok odôvodnil od uzatvorenej zmluvy o ČSOB osobnom konte a nie titulom náhrady škody, keď táto skutočnosť mala za následok, že k premlčaniu nároku žalobcu došlo dňom 21.11.2012, a tak hoci žaloba bola podaná na okresný súd pred uplynutím premlčacej doby, žalobca si uplatnil nárok titulom zmluvy a nie titulom náhrady škody, keď táto skutočnosť mala za následok, že premlčacia doba ohľadom nároku na náhradu škody neprestala plynúť a plynie i naďalej i napriek podanej žalobe dňa 8.12.2011, a kedy žalobca v priebehu súdneho konania neuskutočnil príslušný úkon a nepožiadal súd, aby pripustil zmenu návrhu tak, že si bude svoj nárok uplatňovať titulom náhrady škody a nie titulom uzatvorenej zmluvy, súd konštatoval, že námietka vznesená žalobcom ohľadom uplynutia premlčacej doby je dôvodná, a preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa konštatoval, že žalobca bol povinný, čo aj urobil, žalobou uplatnený nárok skutkovo vymedziť. Právne posúdenie zistených skutkových okolností a ich podriadenie pod určitú právnu normu je úlohou súdu v zmysle zásady „iura novit curia“. V preskúmanom prípade žalobca vymedzil skutkový rámec, z ktorého vyvodzoval svoj nárok na zaplatenie požadovanej sumy, a preto súd prvého stupňa pochybil, keď vyvodil záver, že vzhľadom na skutočnosť, že k škode došlo dňa 21.11.2010 a k premlčaniu došlo dňa 21.11.2011, a to na základe skutočnosti, že žalobca svoj nárok odôvodnil titulom uzatvorenej zmluvy o ČSOB konte a nie titulom náhrady škody, preto premlčacia doba ohľadom nároku na náhradu škody neprestala plynúť a plynula aj napriek podanej žalobe, a preto žalobu z dôvodu uplynutia premlčacej doby zamietol. S poukazom na uvedené skutočnosti preto súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na pojednávaní konanom dňa 7.5.2014 súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý nemal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, avšak na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby sa vykonalo pojednávanie, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v plnom rozsahu zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žalovaná suma bola odporcom vytiahnutá z bankomatu, súčasťou zmluvy o bežnom účte bolo aj pridelenie platobnej karty, uvedená suma bola z bankomatu vytiahnutá so znalosťou PIN-kódu, odporca zodpovedá za svoju kartu, to znamená, ak nenahlásil stratu karty, zodpovedá za všetky transakcie, ktoré boli vykonané prostredníctvom karty. Pokiaľ namietal, že zmluva mu nepovoľovala dostať sa do debetu, resp. nemohol čerpať prostriedky, ktoré neboli zmluvne povolené, táto možnosť existovala, pričom sumu vytiahol prostredníctvom karty, a teda zodpovedá za to, že vybral dlžnú sumu.

V rámci dokazovania sa súd opätovne oboznámil s obsahom doterajšieho dokazovania, ako aj s obsahom spisu, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 27.8.2010 v Ostrave - Hrabůvke zmluvu o ČSOB aktívnom konte, na základe ktorej sa žalobca zaviazal počnúc dňom 27.8.2010 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet v mene CZK s periodicitou výpisov z účtu mesačne elektronicky. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou

sadzbu vyhlasovanou Československou obchodnou bankou. V zmysle článku II. sa žalobca zaviazal vydať žalovanému platobnú kartu na základe uzatvorenej zmluvy. Dňa 27.8.2010 uzatvorili účastníci konania zmluvu o vydaní platobnej karty. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, platnosť a účinnosť nadobudla dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že žalobca i žalovaný môže zmluvu kedykoľvek písomne vypovedať. Výpovedná lehota bola stanovená na dobu jedného mesiaca a začínala plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede žalobcovi. Žalobca listom zo dňa 12.2.2011 odstúpil od zmluvy o účte z dôvodu nepovoleného debetného zostatku na účte, pričom upozornil žalovaného na nepovolený debetný zostatok na účte vo výške 87.042,96 Kč, ktorý je úročný debetnou úrokovou sadzbou. Listom zo dňa 1.5.2011 oznámil žalobca žalovanému zrušenie účtu a vyzval ho na úhradu dlžného debetného zostatku najneskôr do 14 dní od doručenia uvedeného listu.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodný zákonník platný na území Českej republiky) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho alebo naň prevádzať iné platobné transakcie.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky zmluva o bežnom účte vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 711 Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky zmluva o bežnom účte môže stanoviť, že banka vykoná do určitej čiastky príkazy k platbám, aj keď k tomu nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Ak nie sú práva a povinnosti strán pri poskytnutí týchto peňažných prostriedkov dojednané v zmluve o bežnom účte, riadia sa úpravou zmluvy o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky zmluva o bežnom účte môže byť majiteľom účtu kedykoľvek písomne vypovedaná, aj keď bola uzatvorená na dobu určitú. Dňom doručenia výpovede banke zmluva o bežnom účte zaniká.

Podľa § 715 ods. 3 Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky ak banka vypovedá zmluvu o bežnom účte preto, že majiteľ účtu porušil podstatným spôsobom povinnosti zo zmluvy o bežnom účte, zaniká zmluva o bežnom účte dňom doručenia výpovede majiteľovi účtu. Výpoveď musí byť v tomto prípade podaná ako doporučená zásielka na adresu uvedenú v zmluve o bežnom účte. Ak odmietne adresát výpoveď prevziať alebo výpoveď nebolo možné doručiť, účinky doručenia nastávajú v deň, v ktorom držiteľ poštovnej licencie vrátil výpoveď banke.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne i iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľa a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nejedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

Podľa § 55 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 56 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať dojednania, ktoré v rozpore s požiadavkami dobrej viery znamenajú na ujmu spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok za omeškanie, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. účinného do 1.1.2014 výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške reposadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posúdenie kalendárneho polroku, ktorý predchádzal kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Podľa § 3028 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2014 na území Českej republiky týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka platného na území Českej republiky od 1.1.2014 ak nie je ďalej stanovené inak, riadia sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzatvorených pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona doterajšími právnymi predpismi.

Na základe opätovného oboznámenia sa s obsahom doterajšieho dokazovania súd súc viazaný právnym názorom Krajského súdu v Žiline zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené a účastníci konania nesporevali, že účastníci uzatvorili zmluvu o ČSOB aktívnom konte dňa 27.8.2010 v Ostrave - Hrabůvke, Česká republika. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal počnúc dňom 27.8.2010 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu (odporcu) bežný účet č. XXXXXXXXX/XXXX v mene N. s periodicitou výpisov z účtu mesačne elektronicky. Oproti tomu sa odporca ako majiteľ účtu zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Uzatvorená zmluva však odporcovi neumožňovala zmluvne povolené prečerpanie resp. povolené prečerpanie nebolo zmluvne upravené. Zmluva však rákala i s možnosťou zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, v takomto prípade sa vzniknutý debetný zostatok úročil debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporcovi nebolo zmluvne povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte, avšak podľa bodu 26 podmienok pre platobné karty klientov ČSOB bolo stanovené, že majiteľ účtu nesie zodpovednosť za všetky transakcie bez ohľadu na výšku limitu a je povinný uhradiť škody spôsobené Československej obchodnej banke nesprávnym použitím platobnej karty, resp. za prípadné prečerpanie disponibilného zostatku (zostatkový nepovolený debet) podľa príslušnej zmluvy o účte. Keďže zmluva o účte neumožňovala odporcovi dostať sa do nepovoleného debetu v zmysle zmluvy, avšak podmienky navrhovateľa s takouto možnosťou rákali s tým, že odporca, resp. majiteľ karty je povinný uhradiť škody spôsobené Československej obchodnej banke nesprávnym použitím platobnej karty. Súd teda zistil, že v danom

prípade záväzkov odporcu voči navrhovateľovi nevznikol len titulom uzatvorenej zmluvy, ale aj titulom spôsobenej škody za zmluvne nepovolené prečerpanie účtu. Na základe zmluvy o účte bolo platobnou kartou odporcu dňa 21.1.2010 vykonaný výber sumy vo výške 80.000,- Kč s použitím PIN-kódu a prevzatím potvrdenia o výbere z bankomatu. Transakcia bola teda vykonaná so znalosťou PIN-kódu prideleného k platobnej karte odporcu, čipovou kartou na čipovom bankomate. Odporca ako majiteľ účtu, teda držiteľ karty bol povinný priebežne sledovať a kontrolovať čiastky transakcií vykonaných prostredníctvom platobnej karty a zabrániť prečerpaniu disponibilného zostatku na účte. Odporca ako majiteľ účtu nesie zodpovednosť za všetky transakcie bez ohľadu na výšku limitu a je povinný uhradiť škody spôsobené ČSOB nesprávnym použitím platobnej karty. Tejto skutočnosti nasvedčuje tá skutočnosť, že odporca nahlásil stratu, resp. krádež až 17 dní od sporového výberu peňazí. Odporca dňa 8.12.2010 kontaktoval pobočku navrhovateľa, pričom z prepisu telefonického rozhovoru vyplynulo, že odporca nevedel uviesť, či kartu stratil, alebo mu ju odcudzili, pričom sám žiadal pracovníčku, s ktorou telefonoval, aby mu odporučila, či má nahlásiť stratu alebo krádež. I uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že odporca bol plne zodpovedný za všetky transakcie, ktoré boli vykonané kartou, nakoľko ako majiteľ účtu a držiteľ platobnej karty niesol zodpovednosť za všetky transakcie, ktoré boli vykonané. Vzhľadom ku skutočnosti, že na účte bol debetný zostatok, ktorý odporca nevyrovnal, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporcu zaplatiť v prospech navrhovateľa dlžnú čiastku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 7,75% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 2.5.2011 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol účet odporcu zrušený, až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú čiastku neuhradil v prospech navrhovateľa dobrovoľne, dostal sa dňom nasledujúcim po dni zrušenia účtu do omeškania s peňažným plnením. Pokiaľ si však uplatnil navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 9,20% ročne z dlžnej sumy, súd priznal navrhovateľovi iba úrok vo výške 7,75% ročne s poukazom na Nariadenie vlády Českej republiky, pričom v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za podaný návrh a podané odvolanie vo výške 216,50 eur, teda spolu 433,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za 9 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaniach dňa 12.6.2012, 27.9.2012, 13.11.2012, 20.5.2013, 3.7.2013, podanie odvolania vo veci a účasť na pojednávaní dňa 7.5.2014), za jeden úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi odmena vo výške 131,12 eur, súd mu priznal 9x 131,12 eur, spolu sumu 1.180,08 eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj náhradu hotových výdavkov, a to režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, za úkony právnej služby vykonané v roku 2011 si uplatnil 2x režijný paušál vo výške 7,41 eur, za úkony vykonané v roku 2012 3x 7,63 eur, za úkony vykonané v roku 2013 3x 7,81 eur a za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 odmenu vo výške 8,04 eur, spolu vo výške 53,56 eur, pričom náhrada hotových výdavkov bola uplatnená v nižšej výške, aká v skutočnosti prináležala navrhovateľovi.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu cestovných výdavkov za cesty na pojednávania konané dňa 12.6.2012, 27.9.2012, 13.11.2012, 20.5.2013, 3.7.2013 a 7.5.2014, za jedno pojednávanie súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu výdavkov vo výške 45,62 eur pokiaľ sa týka spotrebovaných pohonných hmôt (vzdialenosť Bratislava - Ružomberok a späť 528 km, spotreba paliva podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 6,4 l/100 km, cena pohonných hmôt 1,35 eur/1 l, amortizácia motorového vozidla (0,183 eur/1 km x 528)) a za amortizáciu motorového vozidla súd priznal náhradu vo výške 96,62 eur, a teda za každé pojednávanie náhradu vo výške 142,24 eur. Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa zúčastnil na 6 pojednávaniach, súd mu priznal náhradu cestovných výdavkov vo výške 853,44 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený na cestách na pojednávaní konané na Okresnom súde Ružomberok, za pojednávaní konané v roku 2012, ktoré boli tri, mu súd priznal za každé 12 polhodín, súd mu teda priznal 12x 12,71 eur, teda za jedno pojednávanie stratu času vo výške 152,52 eur x 3, t.j. 457,56 eur, za pojednávaní konané v roku 2013, ktoré boli dva, 12x 13,01 eur, teda spolu 312,24 eur a náhradu za stratu času za pojednávanie konané v roku 2014 12 polhodín x 13,40 eur, teda spolu 160,80 eur. Celkom mu teda súd priznal náhradu za stratu času vo výške 930,60 eur.

Odmena právneho zástupcovi navrhovateľa bola priznaná vo výške 3.017,68 eur, súd však priznal právneho zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny vo výške 603,54 eur s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa priznaná odmena zvyšuje o 20% DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 3.621,22 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúce skutočnosti,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.