

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212446  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114212446.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: D.. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. - X. XXX, XXX XX C. proti odporcovi: B. Z., nar. XX.X.XXXX, N. X., X., prechodne bytom Q.. X, K., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. XX, na X. poschodí bytového domu na I. R.. X/ C v K., zapísaného na LV č. XXXXX, vedeného Okresným úradom K., obec K., katastrálne územie K., do domu súpisné číslo XXX na parc. č. XX zapísaného na LV č. XXX, vedeného Okresným úradom K., okres K., obec C., katastrálne územie X. a do areálu J. so sídlom K. XXX, C., súd ďalej zakazuje odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke, jej maloletej dcére A. Z. a jej F. D.. F. Z. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zdržiavať sa v blízkosti ich obydli a zdržať sa akéhokoľvek násillia, hrozby násillia a nátlaku voči navrhovateľke a jej blízkym osobám a zdržať sa akéhokoľvek nevyžiadaného kontaktu s navrhovateľkou do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/82/2014.

Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2014 domáha vydania predbežného opatrenia, uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca je jej bratom a dlhodobo žil v zahraničí, pričom po náhlejš smrti ich otca sa ich rodinné vzťahy radikálne zhoršili. Odporca má snahu vrátiť sa na Slovensko a zapojiť sa do podnikateľskej činnosti J. L. C., avšak odmieta akceptovať usporiadanie vlastníckych práv, a to najmä prevody nehnuteľnosti - uvedeného rodinného domu a bytu. Zároveň rôznymi obštrukciami blokuje ukončenie dedičského konania po ich otcovi. Navrhovateľka sa spolu s jej dcérou a matkou od roku 2012 stala terčom sústavného nátlaku zo strany odporcu, ktorý smeruje k tomu, aby navrhovateľku donútil k opätovnému prevodu rôznych majetkových hodnôt na odporcu. Tento nátlak je vyvíjaný dlhodobo a neustále sa stupňuje. Verbálne útoky odporcu prerástli postupne do viacerých napadnutí, neoprávnených zásahov do práva k domu a neustálych hrozieb a pokusov o kontakt či už osobný alebo formou SMS a emailovej komunikácie. Odporca ju v októbri 2012 verbálne a fyzicky napadol v jej práci v areály J. dopustil sa aj priestupku proti majetku, keď zničil jej mobilný telefón. V období od novembra 2012 do júla 2013 neoprávnene užíval uvedený byt, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, viackrát vnikol do spomínaného rodinného, ktorý je tiež vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, pričom viackrát poškodil túto nehnuteľnosť. V tomto období odporca pokračuje v útokoch na jej osobu, na osobu jej dcéry a matky ako aj na ich majetok. Dňa 17.4.2014 bol odporca zadržaný príslušníkmi PZ a dňa 24.04.2014 bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. Voči odporcovi bolo začaté trestné konanie z dôvodu, že sa vlámal

do bytu vo vlastníctve navrhovateľky a tento neoprávnene užíval. Dňa 25.04.2014 bol vydaný Trestný rozkaz, ktorým bol odporca uznaný vinným z uvedeného prečinu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roku, pričom výkon trestu bol podmienenčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie vo forme zákazu vstupu do bytu vo vlastníctva navrhovateľky. Voči trestnému rozkazu podal odporca odpor a hlavné pojednávanie je vytýčené na 02.09.2014. Odporca napriek uvedeným skutočnostiam pokračuje v obdobnom konaní, ktoré je možné kvalifikovať ako trestnú činnosť z dôvodu, že navrhovateľku neustále kontaktuje za účelom vytvárania nátlaku, chodí do priestorov J. do rodinného domu v X., verbálne na navrhovateľku útočí a vyhráža sa jej. Jedným z posledných atakov bolo vulgárne nadávanie a vyhrážanie sa smrťou, ktoré urobil odporca priamo počas vyšetrovacieho úkonu dňa 23.04.2014 vo veci vedenej pod sp. zn. OT/82/2014. Pod tlakom vzniknutej situácie navrhovateľka dňa 29.04.2014 podala v súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním odporcu trestné oznámenie. Vzhľadom na uvedenú situáciu pociťuje navrhovateľka dôvodnú obavu o bezpečnosť seba, svojich blízkych, ako aj o bezpečnosť svojho majetku. Vzhľadom na vývoj situácie a neschopnosť zabrániť stupňujúcemu sa tlaku zo strany obžalovaného je navrhovateľka nútená domáhať sa ochrany svojej osobnosti a svojho majetku súdnou cestou. Navrhovateľka je presvedčená, že všetky tieto aktivity sú zo strany jej brata zamerané len na dosiahnutie výsledku dedičského konania, ktoré by odporcovi dalo možnosť podieľať sa na činnosti L. a tiež týmto odporca smeruje k tomu, aby navrhovateľku donútil previesť vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na neho. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je navrhovateľka presvedčená, že je nevyhnutné aspoň dočasne poskytnúť ochranu jej práv. Navrhovateľka je toho názoru, že sú dané všetky zákonné podmienky na to, aby mohli byť ústavné práva odporcu aspoň dočasne do konečného rozhodnutia vo veci primerane obmedzené. Tento prostriedok považuje za daných okolností za nevyhnutný a bude predstavovať určitú garanciu jej ochrany.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č.k. 2Pv 366/14/2207-7 zo dňa 25.04.2014, podanej na tunajšom súde dňa 25.04.2014 vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal obžalobu na odporcu pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona za použitia § 127 ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa mal odporca dopustiť tak, že v presne nezistenom čase dňa 17.04.2014 v K., na ulici I. X/C, bez vedomia a napriek predchádzajúcemu zákazu vlastníčky D.. F. Z., vošiel do bytu číslo XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí, zapísaného na LV č. XXXXX a to tým spôsobom, že si neoprávnene bez súhlasu vlastníčky zabezpečil pravé kľúče od tohto bytu, následne do bytu prostredníctvom týchto kľúčov vošiel doposiaľ nezisteným predmetom odmontoval zámok na vchodových dverách, vedúcich do tohto bytu, tento zámok následne vymenil za nový a v tomto byte neoprávnene zotrval a užíval ho až do 9:00 hod. dňa 23.04.2014.

Z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálnym odborom, obec K., kat. úz. K. súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou bytu č. XX na X. poschodí na ulici I. X/C . v podiele X/X.

Z listu vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom K., katastrálnym odborom, obec C., kat. úz. X. súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou rodinného domu č. XXX na parc. č. XX v podiele X/X.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že navrhovateľka je podpredsedníčkou predstavenstva J. a D.. F. Z. je predsedníčkou predstavenstva J.

Z trestného oznámenia podaného dňa 29.04.2014 na Okresnej prokuratúre Trnava vyplýva, že navrhovateľka podala trestné oznámenie na odporcu pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť takým spôsobom, že dňa 23.04.2014 na chodbe v budove polície na Q. ulici v K., počas konania vo veci ČVS: ORP-614/2-VYŠ-TT-2014 jej sústavne vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že im odstráni hlavy takým spôsobom, ktorý vzbudil v navrhovateľke dôvodnú obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok. Tento slovný konflikt má navrhovateľka zaznamenaný v mobilnom telefóne.

V e-mailovej správe poslanej dňa 27.04.2014 odporcom navrhovateľke odporca uvádza, že bude najlepšie, ak nešťastný bytík predsa len prepíšu na neho.

Z prehlásenia svedkov X. B. a F. B. zo dňa 25.04.2014 vyplýva, že boli svedkami incidentu, ktorý sa udial v areály J. Na základe kričania navrhovateľky dňa 22.10.2012 vybehli z kancelárie a videli, ako ju odporca kopal a udieral, vulgárne jej nadával, pričom je hodil na zem a rozbil mobilný telefón.

Z výpisu z Registra priestupkov SR súd zistil, že odporcovi bola rozhodnutím Obvodného úradu v Trnave č.k. A/2012/17449 právoplatným dňa 18.02.2013 uložená pokuta vo výške 20 eur za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré sa dopustil dňa 22.10.2012 v priestoroch J. L. C., keď odporca úmyselne fyzicky napadol navrhovateľku, tak, že jej dal facku. Odporcovi bola ďalej rozhodnutím Obvodného úradu v Trnave č.k. A/2012/17551 právoplatným dňa 26.03.2013 uložená pokuta vo výške 20 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré sa dopustil dňa 22.10.2012 v priestoroch J. L. C., keď odporca vytrhol navrhovateľke z ruky mobilný telefón, ktorý následne hodil o zem, v dôsledku čoho ho poškodil. Odporcovi bolo ďalej rozhodnutím Okresného úradu v Trnave č.k. AA/2013/01244 právoplatným dňa 13.11.2013 uložené pokarhanie za spáchanie priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré sa dopustil v čase od novembra 2012 do júla 2013 tak, že úmyselne protiprávne užíval byt na I. ulici X/C v K. bez povolenia majiteľky navrhovateľky.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatkov. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným

účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ustanovenia § 145 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný, stotožňuje sa so všetkými skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.