

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201700
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., toho času Centrum pre deti a rodiny Medzilaborce, Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mesto Stropkov, Hlavná 38/2, 091 01 Stropkov, dieťa rodičov E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I., J. (X.K.) L. a M. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX L., O. P., za účasti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, Kpt. Nálepku 369/5, 068 01 Medzilaborce, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov sa návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2022 domáhal, aby súd nariadil maloletému ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Medzilaborce a uložil matke maloletého a otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku na účet CDR Medzilaborce.

2. Návrh odôvodňoval tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.5P/32/2014-13 zo dňa 21.11.2014 právoplatným dňa 30.11.2014 zverený do pestúnskej starostlivosti starej matky, p. H. F., ktorá bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.1P/23/2021-33 zo dňa 21.02.2022. Uviedol, že neodkladným opatrením Okresného súdu Svidník č.k.3P/24/2021-7 zo dňa 31.08.2021 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, dňa 07.09.2021 bol tam umiestnený a začal navštevovať základnú školu v Medzilaborciach. Poukázal na to, že maloletý potreboval špeciálny individuálny prístup, v škole sa nevedel adaptovať, mal výchovné aj psychické problémy. Mal problém sa počas vyučovania sústrediť na úlohy, ktoré mu boli zadávané, pracoval len, keď sa venovala pozornosť výlučne jemu, hádzal knihy, trhal zošity, kričal, líhal si na lavicu a často bol unavený. Častokrát dostával záchvaty zlosti, či amoky, ktoré boli vyvolávané z rôznych podnetov, hnevu ale aj šťastia. Navrhovateľ tvrdil, že na základe zistených skutočností podal dňa 11.10.2021 návrh na nariadenie výchovného opatrenia a vydanie neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, pričom uznesením Okresného súdu Svidník č.k.2P/30/2021 zo dňa 14.10.2021 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Diagnostického centra, Tešedíkova 3, Košice. Poukázal na záverečnú správu zo dňa 09.06.2022 v ktorej toto centrum uviedlo, že na základe diagnostiky, ktorá bola u nich vykonaná odporúčajú umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Medzilaborce kde mu bude poskytnutá ústavná starostlivosť. Navrhovateľ preto podal dňa 22.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletého do CDR Medzilaborce a uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 28.06.2022 č.k.6P/19/2022-9 bol maloletý dočasne zverený do CDR Medzilaborce, kde je aj v súčasnosti. Navrhovateľ uviedol, že maloletý naďalej udržiava kontakt so svojou starou

matkou, ktorá si ho berie do svojho rodinného prostredia, pričom biologickí rodičia naďalej nemajú s ním žiaden kontakt, nenavštevujú ho, nemajú záujem ani o starostlivosť o neho.

3. Rodičia maloletého ani kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadrili, nedostavili sa ani na pojednávanie nariadené na deň 10.03.2023. Keďže nežiadali pojednávanie odročiť ani neospravedlnili svoju neúčast', súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka a rovnako v neprítomnosti Q. R. A. J. P. G., ktoré o odročne pojednávania nežiadalo a v písomnom vyjadrení k návrhu uviedlo, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a písomných vyjadrení vo veci, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov a tiež
-3-
4P/39/2022

s obsahom spisov Okresného súdu Svidník sp.zn.2P/30/2021, 3P/1/2021, 6P/19/2022 a 1P/23/2021 a zistil tento skutočný stav:

5. Z rodného listu maloletého A. súd zistil, že tento je dieťaťom otca M. B. a matky E. F.. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 29.04.2014 č.k.4P/9/2014-27 právoplatným dňa 13.06.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k.6PPOm/3/2014-6 bol uvedený rozsudok zmenený tak, že maloletý bol dočasne umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník z dôvodu, že matka, ktorá pod značným vplyvom alkoholu bola s maloletým v bare E. R. D., kde jej tento spadol z kočíka na podlahu a musel byť ošetrovaný RZP bola prevezená na psychiatrické oddelenie Prešov. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k.8PPOm/1/2014-10 právoplatným dňa 13.08.2014 bolo uvedené uznesenie zmenené a maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti starej matky, H. F..

6. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.5P/32/2014-13 zo dňa 21.11.2014 ktorý právoplatnosť nadobudol dňa 30.12.2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník č.k.4P/9/2014-27 zo dňa 29.04.2014 tak, že maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti H. F. a rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne plateným na účet ÚPSVaR Stropkov.

7. Dňa 12.08.2021 stará matka maloletého H. F. podala na tunajšom súde návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, ktorý odôvodnila tým, že s maloletým, ktorý vyrastal v jej domácnosti od prvého roka života, kedy bol odobratý rodičom začala mať v roku 2018 kedy začal navštevovať materskú školu problémy. Maloletý mal svoj svet, nezapájal sa do vzdelávacieho procesu, po nástupe na základnú školu sa jeho problémy začali zväčšovať, musela s ním navštevovať neurológa, psychologičku aj psychiatricku. Mesiac bol umiestnený na detskej psychiatrii v Michalovciach. Po opätovnom nástupe do školy sa jeho zdravotný stav opäť zhoršil, začal byť agresívny, nechcel sa učiť, poškodzoval veci aj zariadenie bytovky, odmietal sa učiť, začal domov nosiť ventile z osobných áut. Ak mu niečo vysvetľovala, začal sa jej vysmievať a utekať z domu. Nakoľko ho už nezvláda a nevie mu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, žiadala o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.1P/23/2021-33 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník č.k.5P/32/2014-13 zo dňa 21.11.2014 tak, že bola zrušená pestúnska starostlivosť starej matky k maloletému A..

8. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k.3P/24/2021-7 zo dňa 31.08.2021 právoplatným dňa 29.10.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k.2P/30/2021-8 zo dňa 14.10.2021 bolo toto uznesenie zmenené tak, že maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti Diagnostického centra Košice.

9. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k.6P/19/2022-9 zo dňa 28.6.2022 právoplatným dňa 25.08.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie na základe ktorého bolo zmenené predošlé uznesenie súdu č.k.2P/30/2021-8 a maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzilaborce, kde je doposiaľ.

10. Zo správy Liečebno-výchovného sanatória, útvaru diagnostické centrum, Tešedíkova 3, Košice-Barca zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že adaptácia maloletého na nové prostredie je pre neho náročná. Je v dennom telefonickom kontakte s babkou, vždy sa na rozhovor teší. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne, záleží mu, aby si domáce úlohy vypracoval čo najlepšie. Autoritu učiteľa rešpektuje po viacnásobnom zopakovaní pokynu, potrebuje neustály dohľad. Ak sa neudejú veci podľa jeho predstáv, ide do vzdoru a paniky- kričí, plače, hryzie sa do ruky. Výkony v škole sú ovplyvnené ľahkou odkloniteľnosťou pozornosti, potrebuje určitý čas na sústredenie. Svoje chyby veľmi ťažko zvláda, nedokáže sa sústrediť na ich opravu. Počas pobytu v zariadení bol v pravidelnej psychologickej a liečebno- pedagogickej starostlivosti a je v pedopsychiatrickom dispenzári s dg. záverom porucha aktivity a pozornosti a iná zmiešaná porucha správania a emotivity, je psychofarmakologicky liečený. Na základe diagnostiky bolo odporučené umiestnenie maloletého do CDR Medzilaborce, kde mu bude poskytovaná ústavná starostlivosť, za nevyhnutné bolo označené udržiavanie pravidelného kontaktu A. s babkou. Bolo tiež odporučené vzdelávanie formou integrácie v bežnej triede ZŠ za účasti asistenta učiteľa podľa IVP a starostlivosť školského psychológa, ak ním škola disponuje. Odporučená bola aj pravidelná individuálna psychologická a špeciálnopedagogická starostlivosť a pedopsychiatrické kontroly.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Medzilaborce zo dňa 17.01.2023 súd zistil, že maloletý A. bol prijatý do tohto zariadenia na základe neodkladného opatrenia dňa 07.09.2021. Z dôvodu porúch správania bol neodkladným opatrením z 14.10.2021 dočasne zverený do starostlivosti DC Košice a na základe neodkladného opatrenia 6P/19/2022 zo dňa 28.06.2022 bol opäť zverený do starostlivosti Q. G.. A. navštevuje 4 ročník ZŠ v Medzilaborciach, kde dosahuje dobré výsledky, je vzdelávaný ako žiak so špeciálno-výchovno-vzdelávacími potrebami. Pri príprave na vyučovanie je nesamostatný, netrpezlivý, nervózny, kričí, rozhadzuje veci, búcha, napísaný text škrtá, až zošit potrhá. Vyžaduje pomoc a usmernenie dospelého. Nerád sa prispôsobuje, akákoľvek zmena mu robí problém. Je dispenzarizovaný na psychiatrii. Je v pravidelnom telefonickom a osobnom kontakte so svojou starou matkou, ktorá ak to situácia umožňuje, berie si ho na krátkodobé pobyty. V prípade, že si nájde prácu v Stropkove, plánuje si zobrať A. do osobnej starostlivosti. Centrum súhlasilo s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého, ktorá má byť vykonávaná v tomto zariadení.

12. Súd na pojednávaní vypočul starú matku maloletého, H. F., ktorá uviedla, že čo sa týka rodičov maloletého, nemá vedomosť o adrese ich pobytu, ani kontakt na nich. Matka mala by pracovať buď v Nemecku, Francúzsku, alebo Holandsku. Asi pol roka s ňou, aj keď je to jej dcéra, nie je v kontakte. Čo sa týka otca, nevie o ňom nič bližšie, kde býva. Kontaktuje sa občas s maloletým elektronicky, s ňou nie, a ani v čase, kedy bol malý u nej, rodičia ani neprispievali, ani nepomáhali v starostlivosti. Uviedla že v minulosti 8 rokov mala maloletého v pestúnskej starostlivosti. Nie je možné, aby si ho vzala k sebe do osobnej starostlivosti. Pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, stará sa o starých dementných ľudí, nemôže tú prácu nechať, išla by z blata do kaluže. Snažila sa nájsť si prácu v Stropkove, ale zatiaľ sa jej to nepodarilo, ak by bola taká možnosť a podarilo by sa jej tu zamestnať, tak potom obrátila by sa na úrad práce, alebo na súd s tým, že by si malého vzala k sebe. Stretáva sa s ním, volajú si, aj teraz počas jarných prázdnin je u nej. Čo sa týka jeho školských výsledkov, do školy v Medzilaborciach rád chodí, má tam trojky, štvorky, s učením bol stále problém už od mala, ešte keď bol u nej, mala s ním problémy. Aj s ním chodila po rôznych vyšetreniach, je nadaný na maľovanie, rád píše texty rapových piesní, má tam kamarátov. To, že je v Medzilaborciach, tak to je podľa starej matky dobre, lebo je to blízko, do Košíc alebo do

Prešova nemohla by za ním tak často chodiť, ani si ho k sebe tak často brať, a tiež mu neprospievajú časté zmeny, keď predtým bol napríklad na psychiatrii, bez nej, bez kontaktu s ňou. Súhlasila, aby A. bol v tých G. kde je teraz aj naďalej s tým, že ak sa jej zmení situácia, požiadala o jeho zverenie do svojej starostlivosti. Rodičia oňho nejavia záujem, ani keď bol ešte u nej, ani nič neprispievali na jeho výživu a potreby.

13. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že ohľadom miesta pobytu rodičov nevie nič, nepodarilo sa šetrením zistiť nikdy v žiadnom konaní miesto ich skutočného pobytu a ani žiadneho konania doposiaľ vedeného sa nezúčastnili. Nevyjadrovali sa. Navrhovateľ trval na návrhu a dôvodoch uvedených v jeho písomnom vyhotovení. Nič sa od času podania návrhu nezmenilo. Uviedol, že ako úrad práce

pravidelne sledujú, ako im to vyplýva aj z ich povinností, či nie je možné umiestnenie maloletého jednak do rodinného prostredia, ale aj či zariadenie, v ktorom je umiestnený zodpovedá jeho potrebám, vzdelávacím, vývinovým. Bola uskutočnená prípadová konferencia za účasti starej matky, CDR a tiež za ich účasti, pričom aj predošlý pobyt v diagnostickom centre v marci bol okrem iného za účelom zistenia vhodného zariadenia pre maloletého, pričom aj výsledok prípadovej konferencie, aj výsledok odporúčania diagnostického centra bol, že odporúčalo sa umiestnenie práve do CDR G. s tým, že aby bol vzdelávaný v bežnej triede za účasti asistenta. Zvažovalo sa za účelom vzdelávacích potrieb iné zariadenie, avšak vzhľadom na osobnosť a potreby maloletého, ktorému neprispievajú časté zmeny, bolo rozhodnuté, že najvhodnejšie je práve CDR G.. Navrhol preto návrhu vyhovieť a zároveň s účinkami ku právoplatnosti rozsudku zrušiť neodkladné opatrenie zo dňa 28.06.2022. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nie je možné zveriť maloletého nikomu, ani do náhradnej starostlivosti, ani pestúnskej starostlivosti, podrobne a starostlivo to zisťovali, uvažovalo sa o sestre starej matky, ale tá zo zdravotných dôvodov, a preto, aký malý A. je, nechcela si ho zobrať. Rovnako uvažovalo sa o prastarej matke maloletého, ale potom išla na operáciu, mala zdravotné problémy, ani tam to nebolo možné, nie je možná forma náhradnej starostlivosti o neho.

14. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 54 ods.1 až 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej

-6-

4P/39/2022

starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods.1 a 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 81 ods.1 a 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Vychádzajúc z obsahu návrhu a vykonaných dôkazov súd má za to, že návrhu bolo potrebné vyhovieť. Za danej situácie sú splnené podmienky podľa § 56 ods.2 zákona o rodine a nariadenie ústavnej starostlivosti je nevyhnutné, potrebné, je v záujme maloletého. Pred nariadením ústavnej starostlivosti súd skúmal, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, vypočul za tým účelom starú matku maloletého, ktorá v minulosti mala ho v pestúnskej starostlivosti, ktorá zrušená bola na jej návrh, pričom nie je to možné. Dôvody ústavnej starostlivosti sú dané. Vzhľadom na potreby a pomery dieťaťa, pomery a správanie rodičov maloletého, ktorí o neho od narodenia neprejavujú

-7-

4P/39/2022

záujem nie je možný návrat do rodinného prostredia. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd prihliadol na citové väzby maloletého k starej matke a zohľadnil možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa k starej matke. Maloletý už teraz je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce. Keďže nie je to ďaleko od bydliska starej matky, je s ňou v pravidelnom aj osobnom kontakte, sú možné aj návštevy u starej matky.

19. Preto súd návrhu navrhovateľa, ktorému oprávnenie ho podať vyplýva z §73 ods.2 písm. d) zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele vyhovel a v súlade s § 81 ods.1 a ust. § 62 ods.1 , 2 a 3 zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov tak ako to navrhovateľ žiadal (v rozsahu minimálneho zákonného výživného), keďže nebolo možné iné rozhodnutie a súčasne uložil rodičom, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

20. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 6P/19/2022-9 zo dňa 28.06.2022 o nariadenom neodkladnom opatrení s účinkami ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku, keďže neodkladné opatrenie upravuje pomery maloletého iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pretože dve súdne rozhodnutia nemôžu upravovať tú istú vec.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a keďže nebol zákonný dôvod ale ani návrh na iné rozhodnutie o trovách konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 8- 4P/39/2022

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).