

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200815  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200815.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: P. K.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A. N. E., právne zastúpenej: JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou, Daľkovská 470/14, 069 01 Snina, proti žalovanému: V. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému ukladá zákaz kontaktovania žalobkyne v akejkoľvek forme, vrátane telefonického kontaktovania, kontaktovania formou krátkych textových správ, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

II. Vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s tým, že sa smie k žalobkyňi priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného z neodkladného opatrenia na týchto úkonoch. Taktiež žiadala neodkladným opatrením nariadiť zákaz žalovanému vstupovať do rodinného domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra „C“, evidovanom na katastrálnej mape parc. č. XXXX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a na príslušné pozemky- parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom pre katastrálne územie A. N. E., obec A. N. E.. Petitom III. predmetného návrhu sa žalobkyňa domáhala prostredníctvom neodkladného opatrenia uloženia zákazu žalovanému kontaktovať žalobkyňu v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania telefonicky, formou krátkych textových správ, prostredníctvom telekomunikačných služieb alebo iných obdobných prostriedkov.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný je jej otcom, ktorý aj po rozvode ju zneužíval na to, aby ubližovala matke, čo negatívne ovplyvnilo samotnú žalobkyňu a jej vzťah s matkou. Vplyvom tohto správania žalovaného sa začali u žalobkyne prejavovať rôzne psychické problémy, v dôsledku čoho sa táto začala voči svojej matke správať záškodnícky. Uvedené konanie začalo po tom, ako sa na istý čas presťahovala k žalovaného do miesta jeho trvalého pobytu, kde s ním žila v spoločnej domácnosti do XX.X.XXXX. Po návrate žalobkyne od žalovaného sa začali u nej prejavovať útočné prejavy voči jej matke a zároveň aj prvé psychické problémy. Dňa X.X.XXXX absolvovala vstupné psychiatrické vyšetrenie v ambulancii V. V. A., kde už v tom čase uviedla, že má problémy s otcom, ktorý ju stále ponižuje, pije a naváza sa do nej ako aj do jej mamky. Taktiež lekárke uviedla aj to,

že mu nedvíha telefóny. Následne na kontrolnom vyšetrení dňa XX.XX.XXXX mala lekárke uviesť, že kontakt s otcom prerušila a býva s mamou a bratom. Uviedla, že v čase, kedy sa už cítila psychicky lepšie, obnovila kontakt s povinným a to najskôr v telefonicknej forme a neskôr aj v osobnej, pričom po istom čase začala u neho aj prespávať. Metódy nátlaku zo strany žalovaného sa však na žalobkyňu obnovili a žalovaný opätovne ju začal využívať na kontrolu jej matky a znepríjemňovanie jej života, čo kulminovalo najmä v období letných prázdnin 2022 až do októbra 2022. Žalobkyňa taktiež uviedla, že jej psychický stav sa po každom takomto konaní voči matke a ďalšom stretnutí sa so žalovaným zhoršoval do takej miery, že to u žalobkyne vyústilo do hlbokých depresií a halucinácií, v dôsledku čoho bola od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX hospitalizovaná na Akútnom psychiatrickom oddelení v Psychiatrickej nemocnici V.. Žalobkyňa má za to, že príčinou jej konania ako aj jej psychického stavu bol neustály nátlak zo strany žalovaného, preto obmedzila s ním kontakt v čo najväčšej možnej miere. Uviedla však, že žalovaný vždy nájde spôsob, ako žalobkyňu kontaktovať, napríklad, ak si jeho číslo odblokuje na mobilnom telefóne, tak sa jej tento snaží dovolať a neakceptuje skutočnosť, že s ním žalobkyňa odmieta komunikovať. Žalobkyňa taktiež uviedla, že po prepustení z psychiatrickej nemocnice a nekontaktovania sa so žalovaným, sa jej zlepšil zdravotný stav, čo potvrdzuje aj lekárska správa V.. P. W., psychiatria, v ktorého ambulancii je žalobkyňa sledovaná. Vyslovila, že má strach, že žalovaný si opätovne nájde spôsob, aby ju kontaktoval a privedie ju do psychického stavu, v akom bola. V dôsledku uvedeného strachu, trpí aj jej psychika. Uviedla, že pociť, že sa znovu stretne so žalovaným v nej vyvoláva veľké depresie a úzkosti.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila lekárske správy V.. V. A., potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa X.XX.XXXX, lekársku správu Akútneho psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice V., n.o. zo dňa XX.XX.XXXX, prepúšťaciu správu z psychiatrického oddelenia zo dňa XX.X.XXXX, snímky obrazovky telefónu, lekársku správu zo dňa XX.X.XXXX a zároveň poukázala na spisy Okresného súdu Humenné sp.zn. 8C/236/2004, sp.zn. 12C/72/2021 a sp.zn. 5C/4/2022.

4. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 8C/236/2004 zo dňa 25.4.2004 vyplýva, že manželstvo matky žalobkyne P. K. a žalovaného V. K., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu A. N. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod radovým číslom XX, bolo rozvedené. Súd na čas po rozvoде zveril maloleté deti P. K., nar. XX. X. XXXX a V. K., nar. XX.X.XXXX do výchovy a výživy matky a otca zaviazal prispievať na maloletú P. sumou 2.000,-Sk (t.j. 66,39 Eur) a na mal. V. po 2.000,-Sk (t.j. 66,39 Eur) mesačne.

5. Uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/72/2021 zo dňa 1.12.2021 boli neodkladným opatrením uložené žalovanému V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX vo vzťahu k matke žalobkyne (V.. P. K., nar. XX.XX.XXXX), zákazy spočívajúce v zákaze priblíženia sa k matke žalobkyne na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, v zákaze vstúpiť do rodinného domu súpis. č. XXX v kat. území A. N. E. ako aj na pozemky registra C na parcele č. XXXX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcele č. XXXX/X - záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území A. N. E. a zároveň mu bol uložený zákaz kontaktovať matku žalobkyne v akejkoľvek forme. Voči predmetnému rozhodnutiu sa žalovaný neodvolal a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2021.

6. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 5C/4/2022 bol návrh matky žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalobkyňu priblížiť sa k jej matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, zakázal vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra C, evidovanom na katastrálnej mape č. XXXX, zast. plocha nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a na príľahlé pozemky parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom pre katastrálne územie A. N. E. ako aj zakázal kontaktovať matku žalobkyne v akejkoľvek forme, zamietnutý. Voči predmetnému uzneseniu podala matka žalobkyne odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 16Co/19/2022 zo dňa 27.12.2022 tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2023.

7. Z lekárskej správy V.. A., psychiatricky, zo dňa X.X.XXXX zo vstupného psychiatrického vyšetrenia je zrejmé, že žalobkyňa uviedla tejto lekárke, že sa nemá dobre, máva búšenie srdca, ťažko sa jej dýcha, má problémy s otcom, ktorý s nimi nebýva, avšak otec ju stále ponižuje, pije a naväza sa do nej a ako aj do jej mamky. Taktiež uviedla, že mu už nedvíha telefóny. Z uvedenej správy tiež vyplýva, že žalobkyňa mala lekárke uviesť, že táto zmena trvá od úrazu otca, ktorý sa na ňu nalepil a saje z nej energiu, má z neho strach a otravuje ju po telefóne. Zo správy V.. A. zo dňa XX.XX.XXXX z kontrolného psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že žalobkyňa sa v tom čase mala dobre, jej kontakt so žalovaným bol prerušený a bývala s mamou a s bratom.

8. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa bola od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici V., n.o. na Akútnom psychiatrickom oddelení. Z prepúšťacej správy žalobkyne z Psychiatrickej nemocnice V., n.o. dňa XX.X.XXXX je zrejmé, že tá bola do nemocnice privezená RZP pre dekompenzáciu psychického stavu v domácom prostredí. Podľa RZP im mal otec uviesť, že žalobkyňa mala za ním prísť do dediny, zjavila sa tam z ničoho nič, nekomunikovala, stála na jednom mieste, bez slova pozerala pred seba, našli ju aj v obchode v dedine ako stojí a pozerá pred seba, tvrdila, že za otcom pricestovala vlakom, aj keď do dediny žiadne vlaky nejazdia. Doma sa vraj mala zamykať pred matkou. Otec mal lekárom uviesť, že pred rokom žalobkyňa odišla od jej matky a prišla bývať k nemu, kde bola do februára a potom zrazu odišla naspäť za svojou matkou. Tiež uviedol, že posledné dni sa mala správať divne, nerozprávať, iba stáť a pozeráť, pričom predvčerom mala prísť k nemu, z ničoho nič, nerozprávať, zamykať sa, skrývať kľúče, akoby sa niečoho bála a zrazu sa mala vytratiť, ísť ľahko oblečená cez dedinu do obchodu, kde tiež iba stála, nič nerozprávala a potom išla na zastávku pod obchod, kde tiež nepríčetne stála, odkiaľ ju mali zobrať domov. Matka lekárovi uviedla, že už cca 2 roky pozoruje zmeny u dcéry, ktorá bola predtým veľmi aktívna do všetkého ale postupne menej komunikovala, akoby sa uzatvárala, pritom nikdy nebola introvert. Podľa názoru matky sa jej zdá, že aj to, že chodila do otca, nemalo na ňu dobrý vplyv. Z priebehu hospitalizácie vyplýva, že žalobkyňa bola na psychiatrické oddelenie privezená RZP, ktorú zavolali príbuzní pre poruchy správania a bizarne správanie žalobkyne v domácom prostredí. Stav žalobkyne sa v priebehu hospitalizácie začal postupne pozitívne meniť. Celkové štrukturálne poruchy myslenia sa redukovali, na oddelení bola disciplinovaná a dodržiavala režim oddelenia. V priebehu liečby sa pacientku pokúšal kontaktovať jej biologický otec, proti jej vôli, kde sa na prechodné obdobie jej psychický stav zhoršil v zmysle úzkostnej symptomatiky až panického ataku. Z prepúšťacej správy vyplýva tiež, že v závere hospitalizácie bola pacientka prepustená do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti v zlepšenom stave a bola jej odporúčaná kontrola u jej všeobecného lekára, ambulancie psychiatra a psychoterapeutické vedenie, prípadne zväženie psychiatrického stacionára. Žalobkyňa bola diagnostikovaná diagnóza F23.1- Akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie.

9. Z lekárskej správy V.. W., psychiatra, zo dňa XX.X.XXXX je zrejmé, že žalobkyňa sa dostavila k psychiatrovi na vyšetrenie spontánne v doprovode matky. Žalobkyňa mala uviesť, že sa cíti oveľa lepšie ale spomína si ako ju otec doma zatváral a nevie prečo, ale nemohla ísť ani nikde sama na nákup, kontroloval ju, vyhľadával ju aj v škole.

10. Z predložených obrázkov je zrejmé, že osoba s označením ako K. s telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXX mal žalobkyňu kontaktovať o 8:41, 11:19 (neuveďeného dňa) a dňa XX.X.XXXX o 13:19.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto,

kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

19. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

21. V civilnom sporovom konaní je možné nariadiť neodkladné opatrenie iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, pričom poukazujúc na skutočnosť, že o uvedenom návrhu sa rozhoduje v krátkej lehote, bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, základným determinantom, ktorý osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia je samotný obsah podaného návrhu, ktorý v zmysle ustanovenia § 326 ods.1 CSP musí obsahovať okrem iných skutočností aj opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čím sa zabezpečí hlavný účel predmetného inštitútu a to jeho ochranný účinok, a teda sa poskytne ochrana ohrozeným právam navrhovateľa neodkladného opatrenia. Rozhodujúce skutočnosti však vzhľadom na právnu úpravu a relatívnu časovú tieseň na vydanie rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

22. Tunajší súd konštatuje, že pred nariadením neodkladného opatrenia je povinný na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listín, resp. dokumentov, posúdiť, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú:

- a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- b) danosť princípu opodstatnenosti, teda žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo existenciu obavy z ohrozenia exekúcie
- c) danosť princípu efektívnosti, t.j. možnosť dosiahnutia ochrany práva žalobcu uložením ním navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia
- d) dočasný charakter navrhovaného neodkladného opatrenia, teda nevytvorenie nenávratného stavu v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia
- e) danosť princípu proporcionality, teda neobmedzenie osoby povinnej z neodkladného opatrenia neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah
- f) danosť princípu subsidiarity, t.j. neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a v prípade, ak nie je naplnená, čo len jedna z podmienok, súd nemôže poskytnúť dočasnú ochranu tvrdeným právam navrhovateľa neodkladného opatrenia prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Aj konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

24. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že táto sa domáha vydania neodkladného opatrenia voči žalovanému, jej otcovi, ktorým by mu súd zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na správnych a súdnych pojednávaniach, na ktoré bude žalovaný predvolaný ako aj zakázal vstup do rodinného domu súp. č. XXX v kat. území A. N. E., umiestnenom na parcele registra C, parc. č. XXXX, ako aj na pozemky, špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde sa má žalobkyňa momentálne zdržiavať a taktiež, aby súd zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu v akejkoľvek forme.

25. Tunajší súd konštatuje, že neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je možné nariadiť iba v prípade, ak je osvedčené, že osoba, ktorá je podozrivá z použitia násillia (fyzického alebo psychického) vstupuje do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ neodkladného opatrenia a nariadenie tohto opatrenia je spôsobilé ochrániť osobu, voči ktorej bolo násillie adresované. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou.

26. V predmetnom prípade sa žalobkyňa okrem iného domáhala aj toho, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu matky žalobkyne súpisné č. XXX, v ktorom sa žalobkyňa momentálne zdržiava, postaveného na pozemku parcela registra C, evidovanom na katastrálnej mape č. XXXX, zast. plocha nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a na príľahlé pozemky parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X- záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálnym odborom pre katastrálne územie A.Á. N. E.. Tunajší súd vo vzťahu k uvedenému petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje, že žalovanému bol už v uznesení tunajšieho súdu sp.zn. 12C/72/2021 zo dňa 1. decembra 2021 uložený totožný zákaz spočívajúci v zákaze vstupu na predmetné nehnuteľnosti, preto v danom prípade (pozn. súdu aj keď nešlo o res iudicata z dôvodu odlišnosti strán sporu v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/72/2021) nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení, súd považoval za nadbytočné a nenaplnujúce dikciu zákonného ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko nebolo osvedčené, že by žalovaný vstupoval do domu, kde býva žalobkyňa. Taktiež zo strany žalobkyne nebolo ani len tvrdené, že by žalovaný napriek tomuto zákazu, nariadenému v uznesení sp.zn. 12C/72/2021 zo dňa 1.12.2021, uložený zákaz vstupu do rodinného domu, resp. na špecifikované pozemky, porušil, preto neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

27. Čo sa týka neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblížiť sa na určitú vzdialenosť k žalobkyni podľa § 325 ods.2 písm. h) CSP, tunajší súd konštatuje, že uvedené je možné nariadiť iba v prípadoch, ak by došlo k osvedčeniu tej skutočnosti, že konaním žalovaného by mohla byť integrita žalobkyne ohrozená. Zo žalobkyňou predložených dokumentov sa tunajšiemu súdu javí, že práve žalobkyňa svojím vlastným aktívnym konaním vyhľadáva spoločnosť žalovaného, ako to vyplýva práve z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice V., n.o. zo dňa XX.X.XXXX, kde je uvedené, že žalobkyňa mala za žalovaným prísť do dediny, kde býva a „z ničoho nič“. Taktiež zo samotného návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa na základe vlastnej vôle sa odsťahovala od svojej matky a bývala so žalovaným do XX.X.XXXX ale aj neskôr, po tomto vymedzenom období, ako to vyplýva zo strany 3, odsek 1 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predložených dokumentov nie je súdu zrejmé, že by sa žalovaný aktívne pokúšal o vyhľadávanie osobnej prítomnosti žalobkyne, preto nemal za osvedčenú potrebu vydania neodkladného opatrenia v znení, v ktorom by žalovanému zakázal priblížiť sa ku žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Práve naopak tunajší súd má za to, že v prípade, ak by nariadil neodkladné opatrenie v takomto znení, je možné, že v prípade, ak by opätovne došlo ku konfliktom medzi matkou žalobkyne a samotnou žalobkyňou, ako tomu bolo v prípade konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/4/2022, v ktorom bol návrh matky žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia sa žalobkyne ku svojej matke ako aj v zákaze vstupu do domu vo vlastníctve jej matky, kde žalobkyňa v súčasnosti býva, žalobkyňa by sa nemohla opätovne nasťahovať k otcovi, nakoľko vo vzťahu k tomuto by existoval zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni na menej ako 10 metrov. Keďže v danej veci nebolo osvedčené, že by žalovaný aktívne vyhľadával osobnú prítomnosť žalobkyne, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita by mohla byť týmto jeho konaním ohrozená, súd ani vo vzťahu k tomuto petitu neodkladného opatrenia nemal za splnené podmienky vymienené pre nariadenie neodkladného opatrenia v takomto znení.

28. Naopak čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, spočívajúceho v zákaze kontaktovania žalobkyne žalovaným akýmkoľvek prostriedkami, vo vzťahu k tomuto mal súd za osvedčenú potrebu nariadenia predmetného neodkladného opatrenia v tomto znení, nakoľko jednak bolo osvedčené, že žalovaný sa pokúša žalobkyňu kontaktovať, napriek tomu, že táto telefonáty nezdvíha a zároveň z prepúšťacej lekárskej správy nemocnice zo dňa XX.X.XXXX, konkrétne z odseku, kde je popísaný priebeh hospitalizácie, vyplýva, že žalobkyni sa po tom, čo ju jej biologický otec kontaktoval, proti jej vôli, zhoršil na prechodné obdobie jej psychický stav v zmysle úzkostnej symptomatiky až panického ataku, teda v tunajší súd má za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne žalovaným, keďže dôsledku uvedeného konania žalovaného môže dôjsť k ohrozeniu psychickej integrity žalobkyne.

29. Tunajší súd má za to, že predmetným znením nariadeného neodkladného opatrenia bude zabezpečená dostatočná ochrana žalobkyne a jej duševnej integrity, nakoľko bude len na jej osobnej úvahe a vôli v akom rozsahu sa ona bude chcieť kontaktovať so svojím otcom, t.j. žalovaným, pričom tento sám, iniciatívne, ju nebude môcť kontaktovať v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia.

30. Čo sa týka návrhu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku, na ktoré v návrhu poukazovala, k uvedenému súd uvádza, že právne posúdenie je úlohou súdu, pričom v predmetnom prípade neboli naplnené podmienky pre aplikáciu ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keďže sa nejedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, preto bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa jeho obsahu, posúdený ako návrh podľa § 325 ods.2 písm. e), f),g) a písm. h) CSP a podľa týchto ustanovení bolo o návrhu aj rozhodnuté.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Pri rozhodovaní o trovách konania v tomto prípade platí, že súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel len čiastočne, pričom zo žalobkyňou navrhovaných troch povinností, ktoré žiadala, aby súd uložil žalovanému, súd predmetným neodkladným opatrením uložil žalovanému iba jednu povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobkyne akýmkoľvek prostriedkami a vo zvyšnej časti

súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, teda v tejto časti bola žalobkyňa neúspešná. Poukazujúc len na čiastočný úspech žalobkyne v spore, súd postupom podľa § 255 ods.2 CSP rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).