

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213200431  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213200431.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa D. Z., W..S.. K. U. M., Š.F. X, I., U.: XX XXX XXX, proti odporcovi: T., S. X.. F.. S. S. Z. X, D., U. XXXXXXXX, Y.. JUDr. Štefanom Juhásom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I. ako opatrovníkom, v konaní o zaplatenie 67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 67.- € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 67.- € od 19.3.2014 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok 16,50 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 67 eur odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia, titulom regresnej náhrady poistného plnenia z poistnej udalosti č. 9554303936 dňa 13.7.2010.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

Súd konal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil pre kolíziu pojednávania v podaní zo 6.5.2014, v neprítomnosti riadne predvolaného odporcu (fikciou doručenia podľa § 48 ods. 2 O.s.p), vykonal dokazovanie navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci po zistení tohto skutkového stavu:

Zo spisu poistnej udalosti k 8.1.2013 súd zistil, že odporca ako poistník č. zmluvy 6552654579 s dátumom začiatku PZ 10.2.2009 a zaplateným poistným do 10.2.2011 zodpovedá za škodu z prevádzky motorového vozidla pri strete prevádzok dňa 13.7.20210 č.

15C 161/2013

škody 9554303936 poškodenému O. S., I. K. XX, pričom vyplatená suma poškodenému činila 2246,37 eur. X. bol stanovený v sume 67 eur.

Poškodený Ján Smolko si dňa 6.8.2010 u navrhovateľa uplatnil nárok na náhradu škody na motorovom vozidle zn. Z. XXX, C.: Z. XXX B. z predmetnej dopravnej nehody, ktoré riadila O. O., s tým, že k nehode došlo tým spôsobom, že vinník dopravnej nehody vodič Y. A. s motorovým vozidlom zn. T. T. C.: D. 751 DS, patriacim odporcovi CDB, s r.o. dostal šmyk a čelne narazil do oproti idúceho vozidla.

Odporca oznámil navrhovateľovi predmetnú škodovú udalosť písomne dňa 23.8.2010, čo súd zistil z predloženého Oznámenia škodovej udalosti poisteným, v ktorom potvrdil, že šetrenie nehody bolo vykonané políciou z Drienova, že vozidlo odporcu zn.. T. C. D. XXX B. X. Y. A. Y. Ž. a dostal šmyk, pričom poškodil nárazník, blatník, svetlo a kapotu vozidla zn. Z. XXX C. Z. XXX B. a poškodeným je O. S. Y. K..

V podaní z 28.9.2010 navrhovateľ oznámil poškodenému O. S., že dňa 27.9.2010 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti z 13.7.2010, na základe ktorého mu predložil výpočet výšky poistného plnenia, ktoré mu poukáže v sume 2.209,47 eur, po odpočítaní amortizácie 219,48 eur z výšky primeraných nákladov na opravu vozidla zn. Z. C. Z. XXX B..

Na výzvu súdu až navrhovateľ predložil faktúru č. 2010006 z 20.8.2010 od AUTO S line, s r.o. v Ruskove za opravu vozidla zn. Z. XXX C. Z. XXX B. na sumu 2.428,95 eur, ako aj príjmový pokladničný doklad od uvedenej spoločnosti o zaplatení vyfakturovanej sumy O.Á. S. dňa 20.8.2010. Rovnako predložil výpočet hodnoty vozidla a výšky škody na motorovom vozidle poškodeného O. S. v sume 2.209,47 eur a doklad o plnení tejto škody na MV dňa 27.9.2010 jej poukázaním na adresu príjemcu: O. S., K. XX, XXXXX Š. I..

Navrhovateľ predložil súdu výzvu zo dňa 28.9.2012, adresovanú odporcovi na náhradu alikvotnej časti vyplateného poistného plnenia v sume 67eur. Nepredložil ale žiaden dôkaz o tom, či a kedy bola táto výzva aj doručená odporcovi.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 2 písm. f) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa ust. § 10 ods. 1, písm. a) cit. zákona poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

15C 161/2013

Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. g) zák. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa bodu 3 písm. f) Metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému, resp. poistníkovi pri likvidácii škôd z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, likvidátor určuje výšku regresu z poistného plnenia proti poistníkovi, resp. poistenému za neskoré hlásenie, resp. nenahlásenie poistnej udalosti.

Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bol poisťnou zmluvou založený zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca ako poistený a zodpovedný vlastník motorového vozidla zn. T. S. C.: D. XXX B. zaviniel dopravnú nehodu dňa 13.7.2010. Dňa 27.9.2010 vyplatil navrhovateľ poškodenému O. S. poisťné plnenie z tejto škodovej udalosti v sume 2.209,47 eur. Odporca bol povinný nahlásiť poisťnú udalosť navrhovateľovi ako poisťovateľovi do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na Ú. S., avšak odporca tak učinil až dňa 23.8.2010, čo je zrejmé z predloženého Oznámenia škodovej udalosti poisteným. Navrhovateľ si teda dôvodne voči nemu uplatnil nárok na náhradu časti vyplateného poisťného plnenia vo výške 67 eur, v súlade s Metodikou navrhovateľa pre postup pri uplatňovaní regresov.

V danom prípade za spôsobenú škodu zodpovedá odporca, teda na neho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za spôsobenú škodu podľa § 4 zák.č.381/2001 Z.z., pričom odporca ako poistený neoznámil navrhovateľovi vznik predmetnej poisťnej udalosti v zákonnej lehote 15 dní od jej vzniku, ale oneskorene dňa 23.8.2010.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd návrh posúdil v časti uplatnenej istiny 67 eur za dôvodný a odporcu zaviazal na jej zaplatenie.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho priznal navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nakoľko navrhovateľ nepredložil žiaden hodnoverný dôkaz o prevzatí výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 28.9.2012 odporcom, súd mohol považovať za deň jej doručenia až deň prevzatia návrhu opatrovníkom odporcu (18.3.2014). Až nasledujúcim dňom po prevzatí, t.j. od 19.3.2014 sa dostal odporca do omeškania so

15C 161/2013

zaplatením sumy 67 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh v prevyšujúcej časti úroku z omeškania, t.j. nad zákonnú sadzbu 5,25% ročne platnú v čase omeškania a za obdobie jedného dňa (nie od doručenia žalobného návrhu súdu), nasledujúceho po doručení návrhu, zamietol ako právne nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ mal neúspech v konaní len v časti úroku z omeškania, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.