

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208291
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712208291.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Holíč, Bratislavská ul. č. 5, Holíč, IČO: 00 309 541, právne zastúpeného: JUDr. Júlia Horváthová, advokátka so sídlom Potočná 65, 909 01 Skalica, proti odporkyňi: Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom č. XXX, XXX XX Q. D., štátny občan SR, t.č. bytom Q. D. XXX, XXX XX Q. D., o vymoženie 1 124,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 124,74 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania takto:

zo sumy 707,45 € od 1.1.2012 do 31.1.2012, zo sumy 768,45 € od 1.2.2012 do 28.2.2012

zo sumy 749,45 € od 1.3.2012 do 31.3.2012, zo sumy 810,45 € od 1.4.2012 do 30.4.2012

zo sumy 871,45 € od 1.5.2012 do 31.5.2012, zo sumy 1002,74 € od 1.6.2012 do 30.6.2012

zo sumy 1063,74 € od 1.7.2012 do 31.7.2012, zo sumy 1124,74 € od 1.8.2012 do zaplataenia, a náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 67 € a na trovách právneho zastúpenia k rukám JUDr. Júlie Horváthovej, advokátky náhradu v sume 150,54 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Prvá teplárenská, a.s., Námestie sv. Martina 9, Holíč, IČO: 36 227 528 sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.11.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 1 124,74 eur a poplatok z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania zo sumy 707,45 € od 1.1.2012 do 31.1.2012, zo sumy 768,45 € od 1.2.2012 do 28.2.2012, zo sumy 749,45 € od 1.3.2012 do 31.3.2012, zo sumy 810,45 € od 1.4.2012 do 31.4.2012, zo sumy 871,45 € od 1.5.2012 do 31.5.2012, zo sumy 1002,74 € od 1.6.2012 do 30.6.2012, zo sumy 1063,74 € od 1.7.2012 do 31.7.2012, zo sumy 1124,74 € od 1.8.2012 do zaplataenia a trov konania z titulu nezaplataeného nájomného a za plnenia spojené s bývaním v nájomnom byte č. X v bytovom dome s. č. XXX k.ú. M.. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o výkone správy bytových domov vyberal od užívateľov bytov nájomné a úhrady za služby spojené s bývaním. Odporkyňa bola na základe nájomnej zmluvy užívateľom a nájomcom bytu č. X. v bytovom dome s. č. XXX na ulici W. ul. v M.. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas nájomné a za služby spojené s bývaním od roku 2011 až do augusta 2012, spolu dlh predstavuje 1 124,74 eur.

Podaním zo dňa 15.10.2012 zobral navrhovateľ návrh čiastočne späť o 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania zo sumy 707,45 € od 1.1.2012 do 31.1.2012, zo sumy 768,45 € od 1.2.2012 do 28.2.2012, zo sumy 749,45 € od 1.3.2012 do 31.3.2012, zo sumy 810,45 € od 1.4.2012 do 30.4.2012,

zo sumy 871,45 € od 1.5.2012 do 31.5.2012, zo sumy 1002,74 € od 1.6.2012 do 30.6.2012, zo sumy 1063,74 € od 1.7.2012 do 31.7.2012, zo sumy 1124,74 € od 1.8.2012 do zaplattenia a 1 promile zo sumy 810,45 eur za deň 31.4.2012.

Súd vo veci vydal dňa 25.1.2013 pod č.k. 5Ro/524/2012 -41 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený podaním včasného a odôvodneného odporu podaného odporkyňou. Súd vo veci nariadil pojednávanie v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p.

Súd uznesením č.k. 3C/82/2013 -89 zo dňa 20.1.2014 pripustil zámenu na strane navrhovateľa tak, že Prvá teplárenská, a.s., Námestie sv. Martina 9, Holíč, IČO: 36 227 528 z konania vystúpila a namiesto nej súd do konania povolil vstup Mesta Holíč, Bratislavská ul. č. 5, Holíč, IČO: 00 309 541.

Navrhovateľ ani odporkyňa sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil.

Súd, majúc za splnené podmienky, dané v § 101 O.s.p., vec prejednal a rozhodol bez účasti navrhovateľa a bez účasti odporkyne.

Navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výzvou na vypratanie bytu zo dňa 11.9.2012, výpisom nedoplatkov, Zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.4.2011, zmluvou o výkone správy bytových domov, odporom odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Výzvou na vypratanie bytu zo dňa 11.9.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na uhradenie dlhu, t.j. na uhradenie nájmu a služieb spojených s bývaním a to do dňa 20.9.2012.

Výpisom nedoplatkov za obdobie od 1/2011 do 12/2011 bolo zistené, že odporkyni vznikol nedoplatok vo výške 707,45 eur a výpisom za obdobie 1/2012 - 7/2012, že odporkyni

vznikol nedoplatok vo výške 1 124,74 eur, kde bol už zarátaný zostatok nedoplatku za predošlé obdobie.

Zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.4.2011 prenajímateľ - navrhovateľ prenajal odporkyni byt č. X nachádzajúci sa na 1 poschodí obytného domu s. č. XXX na ulici W. v M.. Podľa článku IV. bola odporkyňa povinná platiť prenajímateľovi nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a to nájomné 17 eur mesačne a preddavky na dodávku studenej vody 31,20 eur, osvetlenie spol. priestorov v dome 1,45 eur a dažďovú vodu 1,76 eur. Podľa bodu 6 a 7 uvedeného článku je prenajímateľ oprávnený zmeniť výšku nájomného a výšku mesačných preddavkov na plnenia, ak sa zmenia cenové podmienky.

Zmluvou o výkone správy bytových domov zo dňa 30.6.2006 vykonáva pôvodný navrhovateľ ako správca správu bytových domov, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Holíč.

Odporkyňa vo svojom odpore uznala dlh na nájomnom, pričom sa vyjadrila k svojej zlej sociálnej situácii.

Podľa § 685 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o nájme bytu zo dňa 29.4.2011, odporkyňa toto tvrdenie navrhovateľa nepoprela. Súd mal taktiež preukázané, že navrhovateľ poskytoval odporkyňi služby - prenajal odporkyňi byt č. X nachádzajúci sa na 1 poschodí obytného domu s. č. XXX na ulici W. v M. a odporkyňa sa zaviazala platiť prenajímateľovi nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Odporkyňa v konaní nepreukázala, žeby vykonala úhradu za nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2011-2012, pričom v odpore voči platobnému rozkazu nenamietala výšku svojho dlhu, pričom sa tam vyjadrila, že svoj dlh uznáva a preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie neuhradenej výšky nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu za rok 2011-2012 vo výške 1 124,74 eur. Priznaná výška úrokov z omeškania zodpovedá § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným účastníkom súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu a začatie konania vo výške 67 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 150,54 eur, ktoré je povinné uhradiť odporkyňa. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatia a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd) každý vo výške 53,31 eur, režijný paušál za dva úkony, každý po 7,41 eur + DPH z odmeny.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.