

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010188.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 07. 05. 2014 v konaní o dohode a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v F. a obvineným E. D., nar XX. XX. XXXX v W., trvale bytom M., R. XXX/XX, naposledy bytom D., C. XXX, C. republika, t. č. v R. na výkon trestu T. nad Q., podľa ktorej obvinený je vinný, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T/188/2012-78 zo dňa 11. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 04. 2013 i napriek výzve Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/188/2012 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Ilave s termínom nástupu najneskoršie do 07. 06. 2013 do 15:00 hod., ktorú výzvu si osobne prevzal dňa 31. 05. 2013 a napriek tomu na výkon uloženého trestu od uvedeného dňa vo výzve nenastúpil až do dňa 13. 11. 2013, kedy bol počas kontroly v čase o 08:15 hod. zadržaný F. C. republiky a to policajnou hliadkou E. oddelenia D. na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaným Okresným súdom Prievidza zo dňa 08. 11. 2013,  
t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote ustanovenej súdom

### č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

a za to sa

### o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., v znení zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona neskorších predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Na výkon uloženého trestu sa obvinený v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 23. 04. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 16. 04. 2014 s obvineným D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že zo skutku sa vypustia dve slová „obvinený“.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného D., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený D. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-38/1-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.