

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201307.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti o maloleté deti X. , H., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u rodičov, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, deti rodičov H. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T. S. č. XXXX, zastúpeného AKMV advokátska kancelária s. r. o., AK so sídlom Bratislava, Pluhová ul. č. 17 a X. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T. S. č. XXXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/143/2022-86 zo dňa 06.07.2022.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2022 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 8P/143/2022-86 zo dňa 06.07.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej H., nar. XX.XX.XXX, výživným vo výške 250 Eur mesačne a na výživu maloletého W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 250 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia a vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

3. Podaním súdu doručeným dňa 19.01.2023 matka zobrala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, doručený tunajšiemu súdu dňa 10.06.2022 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

4. Dňa 23.01.2023 súd požiadal otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania, s upozornením, že v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva v celom rozsahu späť, a zároveň otec, ako aj zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí nevyslovili svoj nesúhlas so zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

8. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosť, že tunajší súd rozsudkom č. k. 9P/102/2022 - 106 zo dňa 25. 08. 2022, právoplatným a vykonateľným dňa 06.09.2022, manželstvo rodičov rozviedol a vo veci úpravy pomerov manželov k maloletým deťom X. na čas po rozvode schválil dohodu rodičov, nie je dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia č. k. 8P/143/2022-86 zo dňa 06.07.2022, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 250 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia a vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd predmetné neodkladné opatrenie vzhľadom na uvedené skutočnosti v plnom rozsahu zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.