

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203742
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203742.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Y., Ul. XX. J. XXX/X, zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom AK Stará Ľubovňa, Levočská 1, proti žalovanému: S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, H., občan SR, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie D. S., nar. X.XX.XXXX, bytom H., H. X, v konaní o zaplatenie 2 9018,13 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu 2 908,13 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 377,84 eur od 22.7.2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 207,84 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 77,84 eur od 22.9.2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 277,84 eur od 22.10.2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 262,84 eur od 22.11.2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 377,84 eur od 22.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 292,28 eur od 29.1.2013 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 1 033,81 eur od 31.7.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 174,- eur na účet navrhovateľky a z trov právneho zastúpenia vo výške 357,29 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Dlugolinského, vedený vo l. a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2 908,13 eur s príslušenstvom, a to titulom nedoplatkov na nájomnom a poskytovaných službách za rok 2012.

Žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným zmluvu o nájme bytu č. XX na 8. poschodí obytného domu na ulici S. XX v N. Y., a to dňa 23.11.2011. Predmetom zmluvy bolo prenechanie vyššie uvedeného bytu odporcovi do užívania a zároveň záväzok nájomcu platiť nájomné a ďalšie služby podľa nájomnej zmluvy. Zmluvne bola výška nájomného dohodnutá v sume 170,00 eur mesačne a služby spojené s užívaním bytu /voda, elektrina, plyn, správa domu a pod./ vo výške 160,00 eur mesačne, spolu v sume 330,00 eur mesačne. V deň uzatvorenia nájomnej zmluvy uzatvorili zmluvné strany aj dodatok k nájomnej zmluve, ktorého predmetom bola splatnosť nájomného, a podľa ktorého sa nájomca zaväzuje platiť nájomné najneskôr do 16. kalendarneho dňa príslušného mesiaca, za ktorý sa platí nájomné. Žalovaný si plnil svoje záväzky z titulu uzatvorenej nájomnej zmluvy len do mesiaca jún 2012. Od

mesiacu júl 2012 nájomné a zálohu za služby platil nepravidelne a len čiastočne, čím mu vznikol dlh na nájomnom celkovo v sume 1582,04 eur. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti, žalobca v zmysle čl. 5 ods. 4 nájomnej zmluvy ukončil nájom k 31.12.2012. Pri následnej obhliadke bytu bolo zistené, že niektoré hnutelné veci v byte boli úmyselne poškodené, čím navrhovateľke vznikla škoda vo výške 292,28 eur. Na základe vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012, t.z. obdobie keď byt užíval žalovaný vznikol nedoplatok v celkovej sume 1 363,81 eur. Z predmetného nedoplatku žalobca odpočítal zaplatenú zábezpeku v sume 330,00 eur. Pr. zástupca žalobkyne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, tá však svoju povinnosť doposiaľ nespĺnila.

Súd platobným rozkazom č.k. 2Ro/139/2013-37 zo dňa 23.9.2012 návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd uznesením č.k. 6C/193/2013-51 zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č.k. 6C/193/2013-50 zo dňa 12.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.12.2013, ustanovil opatrovníka S. P., nar. XX.X.XXXX v osobe jeho otca D. S., nar. X.XX.XXXX pre toto konanie z dôvodu, že pobyt žalovaného nie je známy.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie na deň 7.5.2014. Žalobkyňa sa pojednávania vo veci nezúčastnila. Žalovaný, ako aj ustanovený opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a opatrovníka žalovaného.

Pr. zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom pr. zástupcu žalobkyne, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, zmluvy o nájme bytu, dodatkom k nájomnej zmluve, potvrdením o odovzdaní a prevzatí bytu, pohybov na účte žalobcu, príjmovými dokladmi a fakturáciou, vyúčtovaním zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za rok 2012 ustálil skutkový stav zhodný s tvrdeniami uvedenými v žalobe.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeny ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 559 ods. 1 OZ, s plnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia s poskytovaním s užívaním bytu do 5-tich dní po jeho splatnosti je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok za omeškanie.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň z omeškania.

Jednou zo základných povinností nájomcu vyplývajúcich z nájomnej zmluvy, je platiť nájomné. Pri nájme bytu je nájomca povinný platiť aj úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Táto povinnosť vyplývala aj pre žalovaného ako nájomcu bytu. Keďže

.žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, čo dokazujú žalobkyňou predložené listinné dôkazy, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd návrhu žalobkyne vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade dlžnej sumy tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 174,- eur a trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalobkyne v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 357,29 eur za tieto úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia 111,21 eur, 2. písomné podanie na súd 111,21 eur, účasť na pojednávaní 111,21 eur, režijný paušál za rok 2013 2 x 7,81 eur, režijný paušál za rok 2014 1 x 8,04 eur, cestovné v zmysle § 15 citovanej vyhlášky si pr. zástupca neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.