

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/637/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204086
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313204086.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: PENZIÓN MÝTNIK, s. r. o., IČO: 36 807 621, so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, zast.: URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti žalovanému: JKINVEST, s. r. o., IČO: 36 649 660, so sídlom Banská Bystrica, Kynceľová 79, zast.: Advokátska kancelária Kašuba a spol., s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 41, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 04. 07. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 3C/87/2013-75 zo dňa 11. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie vo veci do právoplatného skončenia vecí vedených Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7C/65/2005 a 7C/102/2013.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou vo veci samej domáha voči žalovanému určenia, že je jediným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., evidovaných v katastri nehnuteľnosti vedenom Katastrálnym úradom J. J. - Správou katastra J. na LV číslo XXXX ako:
stavba - čerpacia stanica - budova nádrží, súp. č. XXXX, postavená na parcele č. KN-C XXXX/X,
stavba - čerpacia stanica - kiosk, súp. č. XXXX, postavená na parcele č. KN-C XXXX/X
(ďalej len "nehnuteľnosti").

Žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2013 navrhol súdu, aby prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7C/65/2005, nakoľko práve v tomto konaní sa rieši otázka určenia neplatnosti záložného práva, pri výkone ktorého bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaný nadobudol nehnuteľnosti od spoločnosti UNI s.r.o., IČO: 31 639 411, so sídlom Brezno, SNP 49.

Spoločnosť UNI, s.r.o. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2013 navrhla, aby súd určil, že kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uzatvorená medzi spoločnosťou UNI, s.r.o. a žalobcom je neplatná. Návrh je Okresným súdom Brezno vedený pod sp. zn. 7C/102/2013.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok"), pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní.

Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu žalovaného na prerušenie konania preskúmal jednak návrh na začatie konania, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 17.04.2013, ako aj návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o zriadení záložného práva vedený tunajším súdom pod sp. zn. 7C/65/2005 a návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy vedený tunajším súdom pod sp. zn. 7C/102/2013. Vzhľadom k predmetu konaní vedených tunajším súdom pod sp. zn. 7C/65/2005 a 7C/102/2013, je zrejmé, že súd rieši otázky a vykonáva dôkazy, ktoré môžu mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v prebiehajúcom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd zistil, že sú naplnené podmienky predpokladané citovaným ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keďže rozhodnutie vo veci samej v konaniach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 7C/65/2005 a 7C/102/2013 môže obsahovať skutočnosti relevantné pre rozhodnutie súdu v prebiehajúcom konaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia“.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu, ktorým bolo konanie prerušené.

Odvolateľ namietal, že žalovaný sa snaží o ďalšie predlžovanie predmetného sporu. Konanie vedené pod sp. zn. 7C/65/2005 sa začalo v roku 2005. Doteraz o ňom nebolo rozhodnuté. Navrhovateľ preto nesúhlasí s prerušením konania vo veci, pretože rozhodnutie vychádza iba z návrhu žalovaného, ktorý sa domáha prerušenia len preto, aby sa oddialilo rozhodnutie vo veci samej. Konanie ohľadom neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva vedené pod sp. zn. 7C/65/2005 je bez výsledku už 8 rokov. Je na mieste dôvodná obava, že aj toto konanie v súvislosti s poukázaním na dané, neúmerne dlhé časové obdobie, bude prebiehať analogicky a navrhovateľ sa tak nebude môcť domáhať svojich práv, čím sú zásadne ohrozené jeho práva. Navyše má zato, že v predmetnej žalobe, ktorou sa navrhovateľ domáha určenia vlastnickeho práva, boli opísané a uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú dostatočným podkladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

Odvolateľ poukázal aj na čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti by sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom“.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

Odvolanie vyjadruje obavy o možné prieťahy v konaní a nie je zamerané na tvrdenie o prípadnej vecnej nesprávnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Odvolanie poukazuje na zásady občianskeho súdneho procesu a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Na skutočnosť, že súd má konať bez zbytočných prieťahov.

Odvolací súd však poznamenáva, že rýchlosť konania nesmie byť na úkor možnosti zistiť skutkový stav úplne.

Dobu prerušenia konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP na základe procesných úkonov účastníkov konania nemožno považovať za zbytočné prieťahy, ktoré by boli spôsobené činnosťou (nečinnosťou) súdu v občianskom súdnom konaní. Platí to predovšetkým v prípadoch, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iných sporov začatých na podnet účastníka konania (ďalšie žaloby) môže relatívne ovplyvniť výsledok iného sporu, toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Osobitne to má význam ak tieto spory vecne súvisia s týmto sporom, respektíve môžu ovplyvniť jeho výsledok (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 422/2000 z 02. 11. 2000). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodíť,

že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP samozrejme musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy SR a ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.