

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200262
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200262.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** rodičom mal. dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom C. XXXX/XX, D. E., **o d o v z d a ť** mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce.

II. Súd **u k l a d á** navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.X.XXXX do Centra pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce.

III. Súd **u r č u j e** navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa lehotu na podanie návrhu vo veci samej, a to o uloženie výchovného opatrenia, v lehote do 15.4.2023, kde účastníkmi konania budú navrhovateľ, mal. dieťa a rodičia mal. dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom maloletého dieťaťa odovzdať mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do Centra pre deti a rodiny D., H. XXX/X, XXX XX D..

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola dňa 21.12.2012 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/296/2012-13 odovzdaná do starostlivosti Detského domova Spišská Belá. Dôvod umiestnenia bolo zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany rodičov. Dieťa neprospevalo, bolo viackrát hospitalizované v nemocnici, rodičia mu podávali nevhodnú stravu, nerešpektovali pokyny lekárky. Tunajší úrad podal návrh na súd na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. A.. Následne prejavila záujem o vykonávanie NOS stará matka I. J., nar. XX.XX.XXXX. V decembri 2013 bola maloletá A. na základe Rozsudku 2P/97/2013 zo dňa 04.12.2013 zverená do NOS starej matke pani I. J., t. č. už nebohej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.12.2013. Konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bolo zastavené. Matka detí bola nepodmienečne odsúdená a bola vo VTOS od júla 2015 do mája 2016. V uvedenom čase mal. deti G., A., K. a A. boli v CSS Zátiešie Krízové stredisko Snina. Po návrate z VTOS matka porodila ešte ďalšie dve deti. Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni 2P/103/2016 zo dňa 08.06.2017, právoplatným 02.08.2017, bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd zveril mal. A., mal. G., mal. K., mal. A. do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom 4P/64/2020 zo dňa 09.02.2021 zveril mal. A. B. do starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021.

Dňa 28.04.2021 tunajší úrad obdržal informáciu o smrti starej matky, ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti. Po smrti starej matky dieťaťa si matka p. F. B. podala návrh na zverenie mal. A. do svojej osobnej starostlivosti.

S mal. A. nemala matka vybudovaný citový vzťah. Podľa vyjadrenia matky a príbuzných mal. A., sa po smrti starej matky zhoršilo správanie dieťaťa. Dieťa nerešpektovalo svoju matku, ani príbuzných, s ktorými vyrastalo v spoločnej domácnosti. Sociálnymi šetreniami bolo zistené, že dieťa je často oblečené neprimerane poveternostným podmienkam, nemá dostatočne vhodnú obuv. Tunajší úrad do rodiny zapojil CDR Spišská Belá na vykonávanie opatrení terénnou a ambulantnou formou.

V správe Mesta Stará Ľubovňa sa uvádzalo, že terénni sociálni pracovníci s rodinou pracujú pravidelne v oblasti financií, bývania a starostlivosti o deti. Počas sociálnych šetrení bolo zistené, že matka maloletých detí ťažko zvláda smrť svojej matky, čo sa prejavilo aj na jej psychickom zlyhávaní, ktoré vyústilo do opakovaných hospitalizácií. Následne po prepustení z nemocnice bola matka istý čas stabilizovaná, ale v období, keď prestala užívať predpísanú liečbu, nebola schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o svoje deti a predovšetkým o mal. A., ktorá potrebuje špeciálnu starostlivosť a pozornosť dospelého osoby. Tohto času sa v domácnosti opäť zdržiava otec maloletej A., avšak on pracuje a navyše sám má problém s nadmerným užívaním alkoholu. Matka s mal. A. po smrti svojej matky nedokázala nadviazať úzky citový vzťah, táto sa neustále vracala do domácnosti, kde žila so svojou starou mamou, ale podľa vyjadrenia ostatných príbuzných, nijako nerešpektuje ani ich.

ZŠ Podsadek - špeciálna trieda avizovala zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletej A. a tiež to, že dieťa bolo často hladné a nemalo desiatu. Správanie u mal. bolo nevyspytateľné a veľmi ovplyvniteľné.

Tunajší úrad dňa 09.12.2021 zvolal prípadovú konferenciu zainteresovaných inštitúcií a príbuzných za účelom riešenia aktuálnej situácie u mal. A. a zároveň zisťoval, či príbuzní neprejavia záujem zabezpečovať maloletej náhradnú osobnú starostlivosť. Z priebehu tejto konferencie vyplynulo, že príbuzní (sestra a švagriná) matke pomáhajú so starostlivosťou, avšak prevziať osobnú starostlivosť radikálne odmietajú. Odôvodňujú to tým, že nemajú kapacitu, aby dokázali mal. A. ustrážiť. V tomto prípade bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci dobrovoľného pobytu v CDR. Matka prejavila záujem o umiestnenie mal. A. na dobrovoľný pobyt do CDR Spišská Belá. Dieťa bolo od 22.12.2021 do 16.03.2022 v CDR. Počas dobrovoľného pobytu matka neprejavovala záujem o dieťa, A. nenavštevovala, neinformovala sa o nej. V zariadení bola len podpísať dohody a to po opakovaných výzvach zariadenia a tunajšieho úradu.

Dňa 01.02.2022 matka na OS Stará Ľubovňa vzala späť svoj návrh na zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti. Následne na to bola mal. A. umiestnená v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorná 2, Podolínec od 17.03.2022 na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa o nariadení neodkladného opatrenia 4P/32/2022 zo dňa 10.03.2022, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2022. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa 2P/39/2022 zo dňa 07.06.2022, ktoré právoplatnosť nadobudlo 15.07.2022, bolo nad výchovou mal. A. B. uložené výchovné opatrenie pobytovou formou na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleteho dieťaťa.

V priebehu uloženého výchovného opatrenia matka spolupracovala s tunajším úradom, mestom Stará Ľubovňa, DeD Podolínec a CDR Spišská Belá, zúčastnila sa každého vyhodnotenia plánu výkonu výchovného opatrenia. Pri vyhodnocovaní plánu výkonu výchovného opatrenia všetky zainteresované subjekty a to ÚPSVaR Stará Ľubovňa, mesto Stará Ľubovňa, Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Podolínec skonštatovali, že výchovné opatrenie splnilo požadovaný účel. Zainteresované subjekty sa zhodli v tom, že v najlepšom záujme maloleteho dieťaťa je jeho návrat do prirodzeného rodinného prostredia a do osobnej starostlivosti rodičov. Po skončení VO maloletá naďalej navštevovala Špeciálnu ZŠ v Podolínci, ako žiačka so špeciálnymi výchovno – vzdelávacími potrebami, variant C. Bola prijatá na tamojší internát. Víkendy trávila doma s rodinou. Aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zverenia maloletej A. do starostlivosti matky.

Mesto Stará Ľubovňa v priebehu vyhodnocovaného obdobia uviedlo, že rodičia opakovane vycestovali za dieťaťom do zariadenia, ale nežiadali mesto o poskytnutie príspevku na cestovné za účelom návštevy dieťaťa v zariadení. V mesiaci november 2022 TSP mesta Stará Ľubovňa uviedli, že situácia v rodine je stabilná, matka deťom zabezpečuje dostatočnú starostlivosť a ani počas vzdialených pobytov u mal. A. nezaznamenali zanedbávanie jej starostlivosti zo strany rodičov.

Spojená škola sv. Klementa Hofbauera internátna v Podolínci vo svojej správe zo dňa 01.02.2023 uviedla, že pani B. pri príchode do školy a po vypísaní dokumentov očividne nejavila záujem o maloletú A., ani raz sa na ňu neusmiala, nepovedala jej ani jedno slovo, pôsobila chladne. Nereagovala na maloletú. Matka sa nezaujímalá o to, kde bude bývať a čo bude do školy potrebovať. Zaujímalá sa

iba o to, či bude A. na internáte dostávať vreckové. Preukaz na cestovanie maloletej vybavila škola. Po prvom týždni na internáte sa maloletá tešila domov, bola radostná, usmiata. Po príchode z domu v pondelok ráno prišla špinavá, zapáchala, prišla v tých istých veciach, v ktorých odišla v piatok domov. Mala tri dni to isté spodné prádlo a ponožky. Zároveň bola celá poštípaná, všetko ju svrbelo. O tom, ako bolo doma veľmi hovoriť nechcela. Radosť a úsmev u nej už neboli také, ako keď bola v detskom domove. Celý týždeň bola často nesvoja, nespokojná, drzá, nadávala po rómsky, nerešpektovala vychovávateľky, správala sa omnoho horšie, ako po príchode na internát priamo z detského domova. Trvalo minimálne do stredy, kým sa znova čiastočne adaptovala. V piatok sa už domov netešila, tak ako predchádzajúci týždeň. Maloletej A. matka počas víkendového pobytu doma lieky predpísané pedopsychiatrom nepodávala. Po víkende v domácom prostredí sa v pondelok situácia zopakovala. A. prišla špinavá, zapáchajúca, poštípaná. Škola tiež uviedla, že ju znepokojilo to, že vôbec nerozprávala, celé hodiny vydávala len zvieracie zvuky, kopala nohami, hádzala sa o zem, mala nepríčetný pohľad. Trvalo celé hodiny, kým sa ju podarilo upokojiť. Aj po čiastočnom upokojení stále plula, búchala dverami, bola drzá, hrešila, nadávala po rómsky, nerešpektovala vychovávateľky. Jediné, čo žiadala bol tablet. Po príchode na internát maloletú vychovávateľka a pomocná vychovávateľka osprchovali a prezliekli do čistého oblečenia. Vychovávateľka si všimla, že má maloletá okolie pohlavia celé začervenané. Opýtala sa jej z čoho to má. A. odpovedala, že ju bolí brucho a je tehotná. Na otázku, či jej niekto niečo spravil maloletá odpovedala, že áno. Na otázku kto, odpovedala, že nevie. Pýtali sa jej, či ju niekto udrel, keď ju bolí bruško. Odpovedala, že brat G.. Keď začala trochu komunikovať, behala po chodbe a kričala, že ju bolí brucho a že je tehotná. Maloletá uviedla, že domov ísť nechce. Nevedela uviesť prečo. Dňa 31.01.2023 tunajší úrad obdržal informáciu o tom, že je podozrenie zo sexuálneho zneužitia maloletej A. v domácom prostredí počas víkendu jej starším neplnoletým bratom. Tunajší úrad informoval bezodkladne orgány činné v trestnom konaní a požiadal ich o prešetrenie. Vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie nebolo v záujme maloletého dieťaťa, aby sa vrátilo do prirodzeného rodinného prostredia. Matke bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci dobrovoľného pobytu v CDR. Matka prejavila opakovane záujem o umiestnenie mal. A. na dobrovoľný pobyt do CDR Spišská Belá. Maloletá bola dňa 03.02.2023 prijatá do CDR Spišská Belá na dobrovoľný pobyt.

Okresný súd v Starej Ľubovni dňa 06.02.2023 vyhovel návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni zo dňa 04.02.2023 a na základe Uznesenia 2Tp/3/2023 rozhodol v trestnej veci proti obvinenému ml. G. B., nar. XX.XX.XXXX pre zločin sexuálne zneužívanie § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné o jeho väzobnom stíhaní. Prokurátor vo svojom návrhu poukázal najmä na podrobnú výpoveď obvineného – podozrivého, ktorý sa v podstate priznal k trestnému činu a oľutoval svoje konanie. Podľa uvedenia ml. G. dňa 28.01.2023 v Rómskej osade na Továrenskej ulici v Starej Ľubovni v drevenej kôlni mal opakovane inak sexuálne zneužiť svoju sestru mal. A. B.. Maloletá sa zrejme vyzliekla sama donaha. Mladistvý ju ohmatával rukami v oblasti obnažených prsníkov, pohlavných orgánov, v oblasti zadku, ako aj po iných častiach tela. Počas toho ju mal bozkávať na ústa a tvár. Následne sa mal. A. obliekla a odišla preč. Po chvíli sa maloletá vrátila do kôlny a situácia sa mala zopakovať. Trestná činnosť maloletého G. je preukazovaná aj výpoveďou poškodenej maloletej A., ktorá aj napriek duševnej zaostalosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, celkom presne popísala opakované konanie jej brata – obvineného, kedy ju mal rôznym spôsobom sexuálne zneužiť. Prokurátor taktiež poukázal na to, že ml. G. B. sa priznal a oľutoval aj to, že maloletú sesternicu v apríli 2021 v nepojazdnom zaparkovanom aute pred domom na Továrenskej ulici v Starej Ľubovni donútil k sexuálnym praktikám a to tak, že sa jej začal pod oblečením dotýkať na intímnych častiach tela, spočiatku na prsiach, neskôr v oblasti rozkroku. Maloletej čiastočne stiahol dolnú časť oblečenia a mal ju bozkávať v oblasti genitálií. Centrum pre deti a rodiny Sečovce podľa § 45 ods. 1 písm. d) Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zariadenie zriadené na účel vykonávania špecializovaného programu na predchádzanie vzniku, prehĺbovania a opakovania krízových situácií dieťaťa, ktoré je obeťou trestného činu obchodovania s ľuďmi, dieťaťa týraného alebo sexuálne zneužívaného alebo na vykonávanie opatrení na overenie miery ohrozenia dieťaťa týraním, sexuálnym zneužívaním alebo inými činmi ohrozujúcimi jeho život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin. Centrum vykonáva opatrenia pobytovou formou v skupine so špecializovaným programom v zriadenej samostatnej budove podľa § 56 zákona č. 305/2005 Z.z. prostredníctvom špecializovaného programu na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, uložení výchovného opatrenia alebo na základe požiadania dieťaťa. Vzhľadom na to, že mal. A. B. je dieťaťom, ktoré sa stalo obeťou sexuálneho zneužívania, tunajší úrad dospel k záveru, že maloletá sa ocitla v takej situácii, ktorá ohrozuje jej psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme dieťaťa umiestniť ho do zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad zaslal dňa 10.02.2023

žiadosť o pridelenie miesta do CDR Sečovce, ktoré vykonáva opatrenia pobytovou formou v skupine so špecializovaným programom – špecializovaná skupina so syndrómom CAN. Zariadenie dňa 28.02.2023 zaslalo tunajšiemu úradu kladné stanovisko k prijatiu maloletej do ich zariadenia. Rodičia pri poslednom pohovore dňa 02.03.2023 uviedli, že neveria, že to tak bolo. A. si všetko vymyslela. A. ich sklamala. Mali ju radi a ona to urobila. Matka dôrazne uviedla, že sa o ňu nechce starať, nechce, aby sa vrátila domov. Z vyššie uvedených dôvodov tunajší úrad dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin, preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa umiestniť ho do zariadenia, ktoré mu zabezpečí odbornú pomoc.

3. Zároveň navrhovateľ predložil rodný list mal. dieťaťa, oznámenie o umiestnení mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, správu od Spojenej školy sv. Klementa Hofbauera internátna a uznesenie č. k. 2Tp/3/2023-35 zo dňa 6.2.2023.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/22/2023-19 zo dňa 13.3.2023 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom

vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloletá A. B. je dieťaťom rodičov F. B. a G. B.. O dieťa nebolo zo strany rodičov riadne postarané, preto bolo v decembri 2013 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/97/2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá t.č. je už nebohá. Aj vzhľadom na uvedené matka nemala a nemá s dieťaťom vybudovaný citový vzťah, rodičia mal. dieťaťa sú rozvedení. Maloletá v dôsledku toho po smrti starej matky nerešpektovala svoju matku, dieťa bolo často oblečené neprimerane poveternostným podmienkam.. Dieťa sa potulovalo po osade, špinavé, zavšivavené, a preto následne bola maloletá od 22.12.2021 do 16.3.2022 v CDR Spišská Belá na dobrovoľnom pobyte, počas ktorého matka neprejavovalo o dieťa záujem. Neskôr bola umiestnená v DD sv. Klementa Hofbauera v Podolínci na základe uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia 4P/32/2022 zo dňa 10.3.2022 a tiež bolo nad výchovou mal. A. nariadené výchovné opatrenia pobytovou formou na obdobie 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Dieťa priebežne chodilo domov na víkendové pobyty, po návrate z ktorých bolo zaznamenané výrazné zhoršenie správania dieťaťa. Bola drzá, nadávala po rómsky, nerešpektovala vychovávateľky, prišla špinavá, zapáchajúca. Aktuálne sa mal. A. ocitla v situácii, ktorá ohrozuje jej psychický, fyzický a sociálny vývin vzhľadom na to, že ide o dieťa, ktoré sa stalo obeťou sexuálneho zneužívania, a to jej bratom G. B.. Menovaný je t. č. väzobne stíhaný na základe Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 2Tp/3/2023 zo dňa 4.2.2023.

14. Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho najlepšom záujme, a to jeho odovzdaním do starostlivosti navrhovaného Centra pre deti a rodiny Sečovce.

15. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

16. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhnuté vhodné zariadenie sa nachádza mimo miesta bydliska maloletého dieťaťa.

17. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).