

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/499/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207282  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522207282.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 1.220,29 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 110,20 € **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenou súdu dňa 30.08.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.220,29 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.08.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu a úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750,- € a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 25,- €. Keďže žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 05.07.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.220,29 €. Keďže žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu záväzok vo výške 1.220,29 € v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, do 20.07.2022, právny predchodca žalobcu sa domáha zároveň aj úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.220,29 € od 21.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností v žalobe ako dôkazy označil a priložil Žiadosť o vydanie bankomatky Quatro zo dňa 02.08.2012, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z Pôžičkovej karty Quatro - strana 1 až 21, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009, Žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 12.03.2013, Žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 09.10.2013, Pracovnú zmluvu zo dňa 31.10.2011, registračný list FO, výplatné pásky

žalovaného za obdobie od 1/2012 do 6/2012, Predžalobnú upomienku zo dňa 02.08.2019 s doručenkou a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.09.2019.

4. Súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručil žalovanému uznesenie spolu so žalobou a prílohami, ktorým ho vyzval, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Na uvedené však žalovaný nereagoval, voči súdu ostal pasívny.

5. Dňa 06.10.2022 bolo súdu doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ktorým oznámil súdu, že žalobca VÚB, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.10.2020 a navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Súd uznesením č. k. 11Csp/499/2022-43 zo dňa 26.10.2022 pripustil zmenu strany tak, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

6. Žalobca dňa 03.03.2023 doručil súdu podanie, ktorým nad rámec skutkových tvrdení uvedených v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, listom zo dňa 04.09.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúceho v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške. Zároveň uviedol, že v posudzovanej veci sa jedná o revolvingový typ úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ dlžníkovi úver dopĺňa v rozsahu v akom dlžník úver spláca, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z toho dôvodu nie je možné v priebehu trvania revolvingu na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011. Súčasne poukázal na to, že v predložení Obchodných podmienkach sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleneho úverového rámca 750,- € a výške štandardnej mesačnej splátky 25,- € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. V ostatnej časti podania žalobca špecifikoval čerpanie úveru žalovaným jednotlivými debetnými transakciami a splácanie úveru žalovaným kreditnými operáciami na kartovom účte. Vo vzťahu k žalovanej sume žalobca uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní všetkých transakcií, pričom pozostáva z istiny 748,29 €, poplatkov 5,95 €, štandardného úroku 361,80 € a sankčného úroku 104,25 €. Záverom podania žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,20 €, predstavujúcu poplatky a sankčný úrok, späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 13.03.2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., uzatvoril dňa 02.08.2012 so žalovaným zmluvu o úvere označenú ako „Žiadosť o vydanie Bankomatky Quatro“ zo dňa 02.08.2012 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový úver vo forme kreditnej karty. V zmluve boli dohodnuté parametre (podmienky) úveru, a to druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom platobnej karty, výška úverového rámca 3.000,- €, štandardná ročná úroková sadzba 22,80 %, výška štandardnej mesačnej splátky 100,- €, RPMN 27,47 %, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom 531,72 €, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.431,72 €. Čo sa týka RPMN je v zmluve uvedené, že táto je vypočítaná na základe predpokladov: štandardná úroková sadzba (22,80 % p.a.) a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá

spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.03.2012, výška spotrebiteľského úveru je 900,- €, počet splátok je 48, prvá až predposledná splátka je 30,- € a posledná splátka je 21,72 €. Žalovaný žiadosťou zo dňa 12.03.2013 požiadal právneho predchodcu žalobcu o zvýšenie úverového rámca na sumu 450,- € s mesačnou splátkou vo výške 15,- €. Žalovaný žiadosťou zo dňa 09.10.2013 požiadal právneho predchodcu žalobcu o zvýšenie úverového rámca na sumu 750,- € s mesačnou splátkou vo výške 25,- €.

10. Z predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaný za obdobie od 22.08.2012 do 30.06.2022 titulom poskytnutého úveru vyčerpal sumu 2.138,48 € a právnemu predchodcovi žalobcu uhradil sumu 2.475,60 €. Ostatnú časť debetného zostatku (okrem rozdielu medzi žalovaným čerpanými a uhradenými finančnými prostriedkami) tvoria štandardné úroky, sankčné úroky a rôzne poplatky (za správu kartového účtu, výpis zasielaný mesačne poštou, spracovanie poštovej poukážky, výber z bankomatov, náklady vymáhania).

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.08.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 75,- € do 16.08.2019 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2018, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.09.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz, pričom jeho dlh k danému dňu predstavuje sumu 822,77 €.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné právne posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičiarkach pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 10.12.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy kona v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekona v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme požičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekona v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnúť peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkovo náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných naležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa ust. § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniazného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

24. Podľa § 3 Nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzata späť so súhlasom účastníkov, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dojde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednanie.

27. Z predložení listinných dokazov mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.08.2012 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Podľa výpisu z obchodného registra právny predchodca žalobcu mal v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov. Je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tu to činnosť

vykonal v rámci svojho podnikania. Z'aloovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu a dohodu, teda zmluvu a dohodu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právnym predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formula'rový typ zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom z'alobcu a z'alovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 02.08.2012 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Medzi stranami nebolo sporne, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 02.08.2012 zmluvu o úvere označenú ako „Žiadosť o vydanie Bankomatky Quatro“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme kreditnej karty, pričom sporné nebolo ani čerpanie predmetného úveru zo strany žalovaného.

29. Vo vzťahu k forme poskytnutého spotrebiteľského úveru súd uvádza, že základnou črtou revolvingového úveru je, že veriteľ dlžníkovi poskytuje istý úverový rámec, z ktorého dlžník môže, no nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a tieto následne spláca, pričom po splatení vyčerpanej časti úverového rámca, môže do limitu úverového rámca opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Ide teda o akýsi automaticky, do výšky poskytnutého úverového rámca, obnovovaný úver.

30. Súd preskúmal predloženú zmluvu a jej obsah z hľadiska jej platnosti a zároveň uvedenia obligatórnych náležitostí stanovených ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného súdu dospel k záveru, že zmluva neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy tak, ako to stanovuje ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. V tejto súvislosti súd uvádza, že právny predchodca žalobcu v čl. III zmluvy uviedol také predpoklady použité na výpočet RPMN, ktoré sú úplne rozporné s jednoznačne vyjadrenými parametrami úveru ako napr. celková výška úveru, výška mesačnej splátky, či počet splátok, ktoré pritom rozhodujúcim spôsobom vstupujú do výpočtu RPMN. Zo zmluvy totiž vyplýva, že pri úverovom rámci 3.000,- € bola so žalovaným dohodnutá mesačná splátka 100,- € (z čoho je zrejmé, že len splatenie istiny celého úverového rámca by trvalo 30 mesiacov), avšak v predpokladoch pre výpočet RPMN je uvedené, že úver sa poskytuje na obdobie s počtom splátok 48 (teda 4 rokov), pričom prvá až predposledná splátka je v sume 30,- € a posledná v sume 21,72 €. Z uvedeného je tak zrejmé, že predpoklady pre výpočet RPMN nekorešponujú so základnými parametrami úveru. Napriek tomu, že tieto boli známe právnemu predchodcovi žalobcu už pri uzatvorení predmetnej zmluvy, pri výpočte RPMN pracoval s počtom splátok aj ich výškou tak, že tieto si sám určil, v rozpore s jednoznačne vyjadrenými podmienkami úveru. Opísaný postup právneho predchodcu žalobcu pri výpočte RPMN tak spôsobuje nejasnosť, rozporupnosť a zrejmú nesprávnosť hodnoty RPMN uvedenej v zmluve (27,47 %) a zároveň navodzuje dojem, že právny predchodca žalobcu konal klamlivo a v rozpore s dobrými mravmi, keď si chcel nastaviť výslednú hodnotu RPMN „podľa svojich predstáv“. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na poskytovaný úver, pričom aj údaj o RPMN je možné a nevyhnutné vypočítať podľa počiatočných „základných“ údajov dohodnutých v zmluve.

32. Na tomto mieste považuje súd za nevyhnutné uviesť, že práve údaj o RPMN má byť pre spotrebiteľa údajom, na základe ktorého vyhodnocuje výhodnosť, resp. nákladovosť úveru a v porovnaní s obdobnými úvermi sa rozhoduje, či do zmluvného vzťahu s veriteľom vstúpi. Na základe uvedeného súd uzavrel, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedený v predmetnej zmluve je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, a preto sa predmetný úver považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúčinný a bez poplatkov.

33. Vo vzťahu k obrane žalobcu, ktorú učinil podaním zo dňa 03.03.2023, ako reakciu pred prípadným právnym posúdením poskytnutého úveru za bezúročný a bezpoplatkový, o tom, že pre neuvedenie RPMN v zmluve o revolvingovom úvere nie je možné tento považovať za bezúročný a bezpoplatkový (s podporným odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011), súd uvádza, že zákon o spotrebiteľských úveroch nestanovuje akúkoľvek výnimku z obsahových náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pri revolvingovom type úveru. Z uvedeného dôvodu je údaj o RPMN obligatórnou náležitosťou aj zmluvy o revolvingovom úvere a je povinnosťou veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver uviesť predpoklady pre výpočet RPMN a jej hodnotu vypočítať tak, aby reálne odzrkadľovala podmienky poskytnutia a splácania úveru. Podporne súd dáva žalobcovi do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/138/2013 zo dňa 30.10.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/135/2013 zo dňa 12.03.2014, z ktorých vyplýva, že aj v zmluve o revolvingovom úvere musí byť uvedený údaj o RPMN ako zákonom stanovená náležitosť.

34. S poukazom na záver súdu o tom, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere označenej ako „Žiadosť o vydanie Bankomatky Quatro“ zo dňa 02.08.2012 je nutné podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi prislúcha nárok len na zaplatenie sumy predstavujúcej rozdiel medzi reálne žalovanému poskytnutými a žalovaným uhradenými finančnými prostriedkami. Keďže však z dokazovania vyplynulo, že žalovaný žalobcovi uhradil sumu 2.475,60 €, pričom reálne vyčerpал len sumu 2.138,48 €, súd uzavrel, že žalovaný nárok nie je dôvodný ani v časti a preto žalobu v časti uplatnenej istiny, uplatnených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania zamietol.

35. Vo vzťahu k ostatnej časti žalobou uplatneného nároku, a to poplatkov a sankčných úrokov, žalobca podaním zo dňa 03.03.2023 vzal čiastočne žalobu späť, preto súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti (o zaplatenie 110,20 €) zastavil.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Keďže podľa pomeru úspechu bol žalovaný v konaní úspešnejší ako žalobca, patrí mu právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v pomernom rozsahu. Keďže však súd nemal za preukázané, že by žalovanému vznikli akékoľvek trovy konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.