

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Csp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124200407  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124200407.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7B, 821 09 Bratislava, práv. zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 5.083,81 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 89,24 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.997,57 Eur a zmluvný úrok vo výške 1.948,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.210,88 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,24 Eur od 19.01.2021 do 10.02.2021, zo sumy 10,74 Eur od 19.02.2021 do 10.03.2021, zo sumy 179,64 Eur od 19.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 179,64 Eur od 19.09.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 76,66%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 02.01.2024 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 5.083,81 Eur, zmluvných úrokov 1.948,10 Eur, zmluvnej pokuty 828,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.210,88 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok a vynaložených nákladov vo výške 3,- Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR E. XXX/XXXX pod číslom F. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR č. XX/XXXX pod číslom F. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým súd rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje žalobcu. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila spol. Silverside, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur pri úrokovej sadzbe 19,09 % ročne, ktorý mal splácať v mesačných splátkach po 168,92 Eur. Vzhľadom

na to, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 25.11.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, tj. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Poukazom na ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. žalobca uviedol, že účinok zosplatnenia úveru nastal ex lege dňa 30.09.2022. Žalobca k žalobe ako dôkazy o.i. pripojil: platobnú disciplínu, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, upomienku č. 1 s doručenkou, Sadzobník poplatkov.

2. Písomným podaním zo dňa 20.02.2024 žalobca predložil súdu doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného pred uzatvorením zmluvy. Ďalej uviedol, že žalovaný poukázal na splatenie úveru 3.361,80 Eur a špecifikoval jednotlivé žalované položky. Vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol, že Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty.

3. Žalovaný sa v určenej lehote k žalobe nevyjadril.

4. Pojednávanie konané dňa 29.05.2024 bolo odročené z dôvodu potreby predniesť zo strany žalobcu ďalšie skutkové tvrdenia a doložiť ďalšie dôkazy vo vzťahu k žalovanému nároku.

5. V písomnom podaní zo dňa 06.06.2024 žalobca uviedol, že pôvodná výška splátky bola dojednaná vo výške 168,92 Eur, avšak žalovanému bol dňa 09.06.2020 povolený odklad splátok z dôvodu zmiernenia negatívnych následkov pandémie, a to na dobu 3 mesiacov. Následne dňa 03.08.2020 bol žalovanému povolený odklad splátok na ďalšie 3 mesiace. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému sa prepočítal splátkový kalendár tak, že z pôvodnej zmluvne dojednanej splátky vo výške 168,92 Eur sa splátka zvýšila na sumu 176,85 Eur. Suma zosplatnených splátok úveru vo výške 4.210,88 Eur predstavuje súčet zosplatnených splátok č. 35 až 66. aktuálneho splátkového kalendára, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu. Vzhľadom na absenciu zmluvného základu pre poplatok za odovzdanie do mandátnej správy žalobca vzal žalobu vo výške započítania poplatku pre Intrum, t. j. 89,24 Eur späť. V nadväznosti na uvedené žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istiny 4.994,57 Eur, zmluvné úroky 1.948,10 Eur, zmluvnú pokutu 828,50 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.210,88 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok a vynaložené náklady vo výške 3,- Eur. Zároveň doložil ďalšie listinné dôkazy.

6. Pojednávanie konané dňa 17.07.2024 súd viedol v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v zmysle vykonanej úpravy.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

8. Spol. Silverside, a.s. uzavrela so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"). V zmluve sú uvedené nasledovné údaje: poskytnutá čiastka úveru 6.500 Eur, počet splátok 60, výška pravidelnej splátky 168,92 Eur mesačne, splatnosť pravidelnej splátky 18. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 18.12.2019, termín konečnej splatnosti úveru 18.11.2024, celková čiastka na zaplatenie 10.135,20 Eur, úroková sadzba 19,09 % ročne, RPMN 20,16 %, priemerná RPMN 11,92 %, odplata 19,09 %, doba trvania zmluvy - na dobu určitú do 18.11.2024, úroková sadzba pre prípad omeškania 5 % ročne. Podľa čl. II bodu 5, dlžník je povinný riadne a včas splácať pravidelnú splátku. Podľa čl. IX. bod 1, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa čl. XII bodu 3, súčasťou zmluvy je aj Sadzobník poplatkov, ktorý dlžník preberá pri podpise zmluvy. V čl. XIV. sa nachádza splátkový kalendár.

9. Listom zo dňa 03.07.2020 spol. Silverside, a.s. povolila žalovanému odklad splátok na 3 mesiace. Za obdobie odkladu je žalovaný povinný zaplatiť úroky vo výške 436,15 Eur, ktoré veriteľ rozpočítal do zvyšných splátok úveru splatných po uplynutí odkladu splátok podľa splátkového kalendára, ktorý sa predlžuje o počet mesiacov, o ktoré boli odložené splátky úveru. Najbližšia splátka je splatná dňa 18.08.2020 vo výške 176,85 Eur. Posledná splátka bude splatná 18.02.2025 vo výške 176,85 Eur.

10. Listom zo dňa 03.08.2020 spol. Silverside, a.s. povolila žalovanému odklad splátok na ďalšie 3 mesiace. Za obdobie odkladu je žalovaný povinný zaplatiť úroky vo výške 893,75 Eur, ktoré veriteľ rozpočítal do zvyšných splátok úveru splatných po uplynutí odkladu splátok podľa splátkového kalendára, ktorý sa predlžuje o počet mesiacov, o ktoré boli odložené splátky úveru. Najbližšia splátka je splatná dňa 18.11.2020 vo výške 185,17 Eur. Posledná splátka bude splatná 18.05.2025 vo výške 185,17 Eur.

11. Podľa predpisu splátok zo dňa 06.06.2024 mal žalovaný uhrádzať splátky vo výške 179,64 Eur od splátky č. 12 splatnej dňa 18.11.2020 do splátky č. 66 splatnej dňa 18.05.2025. Splátky č. 6 až 11 boli odložené. Splátka č. 24 splatná dňa 18.12.2021 bola uhradená čiastočne, nasledujúce splátky uhradené neboli.

12. Podľa platobnej disciplíny bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500 Eur. Žalovaný uhradil v období od 10.01.2020 do 18.12.2021 sumu 3.361,80 Eur. Z úhrad bolo na istinu započítané 1.416,19 Eur, na úrok 1.687,10 Eur, na upomienky 22,- Eur, na zmluvnú pokutu 5,35 Eur, na úrok z omeškania 2,56 Eur, na úrok za obdobie odkladu 139,36 Eur a na poplatok Intrum 89,24 Eur.

13. Upomienkou č. 1 zo dňa 25.11.2021 bol žalovaný upozornený, že dňa 18.11.2021 uplynul dátum splatnosti splátky vo výške 9,16 Eur a bol vyzvaný na jej zaplatenie spolu so s poplatkom za upomienku vo výške 3,- Eur v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný upomienku prevzal dňa 29.11.2021.

14. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 22.09.2022, ktoré bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa XX.XX.XXXX bol na majetok spol. Silverside, a.s. vyhlásený konkurz.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 30.06.2024, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takejto podmienky, obchodník je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Obchodník má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca obchodníka.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.12.2019, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Písomným podaním zo dňa 06.06.2024 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 89,24 Eur (poplatok pre Intrum). Súd preto v časti o zaplatenie sumy 89,24 Eur podľa ust. § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konanie zastavil. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím nebol potrebný. V nadväznosti na to zostalo predmetom nároku žalobcu zaplatenie istiny 4.994,57 Eur, zmluvného úroku 1.948,10 Eur, zmluvnej pokuty 828,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.210,88 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok a vynaložených nákladov vo výške 3,- Eur.

24. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi spol. Silverside, a.s. a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým úrokom v mesačných splátkach. V danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď spol. Silverside, a.s. mala pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že by zmluvu uzatváral za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

25. Súd preskúmaním zmluvy o úvere dospel k záveru, že táto bola uzatvorená platne a obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má preto nárok na vrátenie poskytnutej istiny s dohodnutým úrokom a poplatkami podľa zmluvy.

26. V konaní nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR č. XXX/XXXX zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX (ďalej len "uznesenie o vyhlásení konkurzu"), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s v konkurze. Dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR č. XX/XXXX zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX (ďalej len "uznesenie 2"), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje žalobcu. V zmysle ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa XX.XX.XXXX. Potom účinok zosplatnenia predmetného úveru poskytnutého žalovanému nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

27. Vzhľadom na ex lege zosplatnenie úveru ku dňu 30.09.2022, súd žalobe čiastočne vyhovel. Súd priznal žalobcovi istinu úveru vo výške 4.994,57 Eur (poskytnutý úver 6.500 Eur - z úhrad započítaná suma 1.416,19 Eur - poplatok pre Intrum 89,24 Eur) a poplatok za upomienku v zmysle Sadzobníka vo výške 3,- Eur (v súvislosti s omeškaním splátky) t.j. istina spolu 4.997,57 Eur. Ďalej súd priznal žalobcovi zmluvný úrok vo výške 1.948,10 Eur (úrok podľa zmluvy 3.635,20 Eur - z úhrad započítaná suma 1.687,10 Eur) a

28. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.210,88 Eur (zosplatnená istina úveru zo splátok č. 35 až 66, viď č.l. 107 p.v. spisu) od 01.10.2022 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

29. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 282,50 Eur. Zmluvná pokuta je v zmluve upravená v čl. IX. bod 1, 2. Súd uvádza, že spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. V spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. V zmluve nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta príp. iná sankcia v prospech žalovaného pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany žalobcu. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď opak v konaní žalobca nepreukázal. Ide o typovú zmluvu, ktorej obsah spotrebiteľ žiadnym významným spôsobom neovplyvňuje. Žalobca zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách z daného obdobia, čo je súdu známe z rozhodovacej činnosti. Žalovaný mal možnosť text prijať len ako celok alebo ako celok odmietnuť, preto nie je možné hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Zmluvná pokuta bola dojednaná v rozpore so zákonom, a to ust. § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, a teda v danom prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % + 5 % = 17 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t.j. 3 x 5 % = 15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Súd preto žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol. Zároveň súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade rozhodol takto: "Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania." a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého

dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.", sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie

použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.863,41 Eur (5.083,81 Eur + 1.948,10 Eur + 828,50 Eur + 3 Eur). Súd žalobcovi priznal sumu 6.945,67 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 88,33 %. V časti o zaplatenie sumy 89,24 Eur súd konanie zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol (828,50 Eur), teda žalovaný mal úspech v rozsahu 917,74 Eur, t.j. 11,67 %. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,66 % (88,33 % - 11,67 %). O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).