

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213967  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612213967.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému J. P., V. XX.XX.XXXX, B. P. L. Q., E. T. XXX, občanovi SR o zaplatenie sumy 86,59 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 12.10.2009 do zaplatenia, sumu 11,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 12.11.2009 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 191673993 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 72,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 12.12.2009 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 06.09.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 86,59 Eur s prísl. a trov konania.

Na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z. z. po elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. za podmienok stanovených v zmluve o pripojení a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

V návrhu na začatie konania uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BL Telecom debt s.r.o. ako postupníkom dňa 16.12.2001 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr v žalovanej sume s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

K návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil faktúry, ktorými vyfaktoval žalovanému dlžné sumy. Poukázal na zmluvu o pripojení ktorú tiež doručil, uzavretá bola dňa 14.09.2009.

Dňa 31.03.2014 doručil právnu argumentáciu zmluvnej pokuty ktorú vyúčtoval žalovanému vo faktúre č. 7911182418 v sume 72,12 Eur podľa bodu 2. zmluvy o pripojení,

t.j. porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušenie záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov žalovaným. Tvrdil, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. (ďalej ZoSÚ) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Ak vy potenciálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušenia svojich povinností, došlo by tým k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany s tým, že by dlžník dopredu vedel, že „príde ľahko k drahému zariadeniu“ a v prípade omeškania so zaplatením svojho dlhu, ho súd zaviaže len na doplatenie zmluvnej povinnosti, pričom predmetné zariadenie, ktorého trhovacia cena je rádovo v stovkách Eur, získa len za „korunu“.

Zdôraznil, že nemôže obstať názor o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by ňou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obdo/4/1999 zo dňa 01.09.2000, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy.

Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 OZ. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie.

Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ak aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Tvrdil, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy.

Neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. k) OZ musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Žalovaný tvrdil, že z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani za zakúpené technologické zariadenie ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej zmluvy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienky nebola individuálne dojednaná.

Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému, uvedené v zmluve o pripojení.

Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len jeden mesiac doby jej viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenia predávať, resp. elektronickú službu poskytovať za neakciovú plnú cenu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič ne stráca. Jednostranné dojednanie zmluvnej pokuty podľa žalobcu je dôvodné tým, že žalobca do žalovaného pri uzavretí zmluvy investoval (poskytol dotované zariadenie a zľavy z cien) a táto investícia bola kalkulovaná pri predpoklade využívania služieb žalovaným počas celej doby viazanosti. Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Žalobca zdôraznil, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z bodu 2 (iii) „záväzok Účastníka riadne a včas plniť všetky svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení“. Uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel, trval na jej zaplatení v celkom rozsahu a poukázal aj na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013 ktorým bolo podľa jeho názoru prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitostí konkrétneho prípadu a so závermi vyjadrenými v predmetnom rozhodnutí sa v plnej miere stotožnil.

Pojednávania dňa 07.05.2014 sa žalobca nezúčastnil, jeho právny zástupca neúčast' ospravedlnil, nezúčastnil sa ho ani žalovaný, predvolanie prevzal dňa 28.04.2014 a neúčast' tiež neospravedlnil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o pripojení zo dňa 14.09.2009, faktúr č. 7909092184, 7910124303, 7911182418, písomného vyjadrenia žalobu z 28.03.2014, cenníka mesačných programov a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci, podľa § 132 O.s.p. a zistil nasledovné:

Súd mal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, ako poskytovateľ na jednej strane a žalovaný ako zákazník na strane druhej uzavreli podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení 14,09,2009 (č.l. 5 spisu). Z fotokópie zmluvy o pripojení vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa so žalovaným v čl. 1 písm. a) zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného, žalobca poskytne žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur s DPH (355,80 Sk), pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,58 Eur s DPH (439,10 Sk). Celková výška poskytnutej zľavy podľa zmluvy o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX bola 66,36 Eur (1999,20 Sk) (10.538,40 Sk/439,10 Sk x 24 mesiacov/ - 8539,20 Sk /355,80 Sk x 24 mesiacov/).

Žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného; ďalej sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb; v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.

a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 zmluvy o pripojení je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Účastník vzal na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z mesačného paušálneho poplatku je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Súčasne sa zaviazal, že nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším počtom voľných minút alebo s nižším mesačným poplatkom, ako má program služieb, ktorý si aktivoval zmluvou o pripojení.

Faktúrou č. 7911182418 zo dňa 22.11.2009 splatnou dňa 11.12.2009 (č.l. 9 spisu) poskytovateľ T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtoval žalovanému sumu 72,12 Eur z titulu zmluvnej pokuty za zúčtovacie obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009; podľa faktúry celkový predchádzajúci stav účtu žalovaného pred vyúčtovaním zmluvnej pokuty (dlžná suma) bol 86,59 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o pripojení je vzťahom občianskoprávnym. Nimi uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný mu nezaplatil cenu dodaných služieb na základe zmluvy o pripojení tak ako ich vyfakturoval faktúrami č. 7909092184 v sume 2,67 Eur vyhotovenou dňa 22.09.2009 so splatnosťou dňa 11.10.2009 za dobu od 22.08.2009 do 21.09.2009 a faktúrou č. 7910124303 vyhotovenou dňa 22.10.2009 so splatnosťou dňa 11.11.2009 za dobu od 22.09.2009 do 22.10.2009. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení porušil tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby a tak vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby.

Zodpovednosť žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplývala z § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a z § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých súm vyfakturovaných faktúrami v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým s vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 2.1. dodatku). Podľa tohto dojednania sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného; ďalej sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb; v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM kary zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 zmluvy o pripojení je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť

vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (napr. rozsudok NS SR sp. zn. MOBdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, NS ČR sp.zn. 5Cdo 182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite alebo zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná, podľa § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 37 ods. 1, 2 a 3 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmluve o pripojení bez jej výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd považuje dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení vyplýva aj z dôvodu, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany Podniku“ nie je v zmluve presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 zmluvy však nepochybné vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienujúcu; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napríklad porušenie povinností dlžníkom aj veriteľom, alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej.

Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinností druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ (porovnaj napr. rozs. Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo2720/2011 zo dňa 19.10.2011) súd tiež poukazuje na to, že v spotrebiteľskej zmluve nie je prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie ( t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa) ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretí zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „ vypovedaní SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktačná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 72,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 12.12.2009 od žalovaného zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca bol v konaní vo väčšej časti neúspešný, preto súd náhradu trov pomerne nerozdelil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.