

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612215857  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612215857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcov 1. A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O., M. XXXX/X, 2. N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O.X., M. XXXX/X, zast. JUDr. Valériou Janíkovou, advokátkou, Poprad, Zemplínska 2142/12, proti žalovaným 1. A. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C. A., D. X. B. XX, 2. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. A., D. X. B. XX, o vypratanie bytu s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku 2C 82/2012-20 z 3.1.2013 v spojení s opravným uznesením 2C 82/2012-39 z 13.2.2013 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobcom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovaným povinnosť vypratať byt č. XX, vo vchode XX, v bytovom dome súp.č. XXXX, nachádzajúci sa na ulici E. v O. C. A., postavený na parc. KNC č. 5929, zapísaný Katastrálnym úradom v Košiciach, Správa katastra Spišská Nová Ves na liste vlastníctva č. XXXX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň im uložil zaplatiť žalobcom trovy konania na účet JUDr. Valérie Janíkovej vo výške 373,76 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje správne poučenie o tom, že proti nemu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Rozsudok napadol žalovaný v 1. rade odvolaním (č.l. 25, 26), ktoré bolo podané na pošte dňa 2.2.2013.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie žalovaného v 1. rade odmietol po zistení, že bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ods. 3 cit. ust. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorá má povinnosť ho doručiť.

Zo spisu (doručenka na č.l. 24) vyplýva, že žalovanému v 1. rade bol napadnutý rozsudok doručený dňa 17.1.2013, lehota na podanie odvolania tak začala plynúť nasledujúci deň po jeho doručení, t.j. 18.1.2013 a jej koniec pripadol na 1.2.2013 (piatok). Žalovaný v 1. rade podal odvolanie na pošte dňa 2.2.2013, takže je zrejmé, že bolo podané už po uplynutí zákonnej lehoty, preto odvolanie muselo byť odmietnuté ako oneskorene podané.

Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto o trovách odvolacieho konania prichádzalo do úvahy rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ktorá upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, z dôvodu, že konanie aj v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý odvolanie podal oneskorene. Súd žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, hoci ju uplatnili v súvislosti s podaním vyjadrenia k odvolaniu žalovaného v 1. rade, lebo otázku včasnosti odvolania posudzoval odvolací súd ex offo, t.j. aj bez návrhu účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.