

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412203072.6

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: C.. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. V. XXX, zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Zvolen, M. R. Štefánika 54B, IČO: 47 235 888, proti odporcovi: RT Profit, spol. s r.o., so sídlom v Pribiši č. 18, IČO:44 759 142, v konaní o zaplatenie 33.193,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľke **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 1.971,58 eur a **ž i a d a** Daňový úrad Žilina, pobočka Dolný Kubín, aby sumu 1.971,58 eur poukázal navrhovateľke do troch od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom konaní sa navrhovateľka domáha voči odporcovi zaplatenia 33.193,- eur s príslušenstvom, z titulu pôžičky poskytnutej odporcovi na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.06.2009 vo výške 1.000.000,-Sk so splatnosťou dňa 30.06.2009.

Uznesením č.k. 6C/72/2012-68 zo dňa 27.02.2014 súd konanie prerušil, a to podľa ust. § 110 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2013.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 OSP ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

S ohľadom na skutočnosť, že uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2013, jednoročná lehota uvedená v § 111 ods. 3 OSP uplynula dňa 26.04.2014, pričom v tejto lehote nebol súdu doručený žiadny návrh na pokračovanie v konaní.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže v danej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 OSP, nakoľko zastavenie konania nemožno pričítať len niektorej zo sporných strán.

Súčasne súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh, ktorý navrhovateľka zaplatila vo výške 1.991,50 eur, a to dňa 30.10.2012 na účet tunajšieho súdu (záznam o zložení platby na č.l. 35 spisu), a to po jeho krátení o 1%, t.j. sumu 19,92 eur podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.12.2013 (ďalej len ako "ZoSÚP").

Pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd postupoval podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 a § 13 ods. 3 ZoSÚP.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety ZoSÚP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety ZoSÚP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods.11 Zo SÚP poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Podľa §13 ods. 3 ZoSÚPo vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený. .

Ak došlo k prerušeniu konania podľa ust. § 110 OSP v deň vytýčeného termínu pojednávania, ktorému ešte nepredchádzalo prejednanie veci samej a po uplynutí jedného roka, súd konanie zastaví podľa ust. § 111 ods. 3 posledná veta OSP, poplatok treba vrátiť, pretože k zastaveniu došlo pred prvým pojednávaním. Avšak keď došlo k prerušeniu konania až na niektorom z ďalších pojednávaní, poplatok sa nevracia, ani keď súd po jednoročnom prerušení konanie zastavil (str. 103 Komentára Edmunda Horvátha k Zákonu o súdnych poplatkoch, vydavateľstvo IURA EDITION, spol. s r.o., 2006).

Ako už bolo uvedené navrhovateľka za návrh na začatie konania zaplatila súdny poplatok vo výške 1.991,50 eur.

V danej veci bolo nariadené len jediné pojednávanie, na deň 27.02.2013, na ktorom nedošlo k prejednaniu veci, pretože prítomní právny zástupca navrhovateľky a odporca navrhli prerušenie konania podľa ust. §110 OSP.

Keďže lehota na vrátenie poplatku plynie do konca roka 2015, nakoľko poplatok bol zaplatený v roku 2012, z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o jeho vrátení (po krátení o sumu 1%, t.j. sumu 19,915 eur, po zaokrúhlení sumu 19,92 eur), a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa bydliska navrhovateľky.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).