

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232026  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113232026.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: W. G. G., I. X.XX.XXXX, Z. V. XXXX/XX, Ž., proti odporcovi: W. G., I. XX.X.XXXX, Z. V. XXXX/XX, Ž., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 1.10.2013 podala na Okresnom súde Žilina nejasný a neúplný návrh - návrh na zrušenie vlastníctva bytu po rozvode.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe uvedeného uznesením č. k. 7C/266/2013-22 zo dňa 31.3.2014 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

Výzva na odstránenie väd bola navrhovateľke doručená do vlastných rúk dňa 11.4.2014. Navrhovateľka v určenej lehote, ani do dnešného dňa podanie neopravila a nedoplnila napriek tomu, že bola poučená o následkoch nedoplnenia podania.

S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd toto odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.