

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112201049
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112201049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Z. P. A. K., bytom F. 3, F. proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/ 2003 Z.z. takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.1.2012 domáhal od odporcu zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 7.000,- EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2011 do zaplatenia, podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

Svoj návrh odôvodnil tým, že štát zodpovedá za nemajetkovú ujmu spôsobenú mu neprávny úradným postupom - prietahmi a neprejednaním veci v primeranej lehote, v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn. 22C 182/2004 o ochranu osobnosti, porušením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čo konštatoval aj Okresný súd Košice 1 v Spr. 105/11 zo dňa 14.9.2011, keď uviedol, že od 2.11.2004 až doposiaľ, okrem prípravy pojednávania, doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, rozhodnutia o neoslobodení navrhovateľa od súdnych poplatkov a požiadania Okresného súdu v Pezinku o výsluch navrhovateľa, neurobil žiaden iný úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci samej. On k prietahom v konaní neprispel, z dôvodu PN bol vypočítaný dožadovaný súdom a vo veci po viac ako 7 rokov nebolo vydané ani prvostupňové rozhodnutie. Vec mala pre neho v rozhodnom období mimoriadny význam. Nemajetková ujma sa nedokazuje. On ju určil v súlade s konštantnou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva v súlade so žiadosťou o predbežné prerokovanie jeho nároku zo dňa 6.10.2011 vo výške 1.000,- EUR za každý rok prietahov, čo za 7 rokov predstavuje 7.000,- EUR.

Odporca žiadal konanie zastaviť, resp. návrh zamietnuť. Namietal, že nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie nároku na náhradu navrhovateľa v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. - nesprávny úradný postup, vznik škody (vrátane nemajetkovej ujmy) a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. V súvislosti s možnosťou priznať pri vzniku nemajetkovej ujmy aj jej náhradu v peniazoch poukázal na § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. podľa ktorého musia byť splnené ďalšie dve podmienky -vzhľadom na spôsobenú ujmu konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením a ujmu nie je možné uspokojiť inak ako v peniazoch. Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013, ktorý konštatuje, že základné právo navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov porušené bolo, ale Ústavný súd SR prikázal konajúcemu súdu v predmetnom konaní konať bez zbytočných prietahov a priznal mu z požadovaných 1.000,-

EUR za každý rok prietahov len 500,- EUR a zvyšok nároku bol zamietnutý. Bol toho názoru, že toto rozhodnutie je prekážkou res iudicata v tomto konaní a Ústavným súdom SR priznané finančné zadosťučinenie považoval za dostačujúce. Za neprípustné označil, aby všeobecný súd tento stav reparoval a opätovne navrhovateľovi priznal nemajetkovú ujmu v inej sume. Podľa rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR je cieľom priznania finančného zadosťučinenia náhrada nemajetkovej ujmy (nález sp.zn. III. ÚS 75/01) resp. jej zmiernenie (nález sp. zn. IV.ÚS 15/03).

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: sťažnosťou navrhovateľa na prietahy v konaní 22C 182/2004 - vybavenie Spr. 105/11 zo dňa 14.9.2011, sťažnosťou navrhovateľa zo dňa 19.8.2011, predbežným prerokovaním nároku navrhovateľa zo dňa 6.10.2011, uznesením KS v Košiciach č.k. 6Co 79/2010-166, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 20.7.2012, upovedomením o odročení pojednávania sp.zn. 22C 182/2004 zo dňa 31.7.2012, mailom zo dňa 26.10.2012, spisom Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C 182/2004, nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C 182/2004 súd zistil, že navrhovateľ sa v ňom návrhom doručeným Okresnému súdu v Pezinku dňa 21.9.2004 domáha ochrany osobnosti proti advokátovi JUDr. Alexandrovi Farkašovskému, Vodná 3, Košice. Žiada:

- aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa ďalšieho kriminalizovania jeho osoby a poškodzovania jeho dobrého mena, práva na česť a dôstojnosť, porušovania zásady prezumpcie neviny a práva na "FAIR TRIAL" v rozpore s čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd bezbrehým šírením uznesení vyšetrovateľa ÚJaKP Košice I vo veci ČVS: ORP-99/OEK-K1-2004 a č.k. ČVS: ORP-100/OEK-K1-2004 zo dňa 3.3.2004 a 19.5.2004 pred tretími osobami a medzi podnikateľmi.

- aby súd uložil odporcovi povinnosť na vlastné náklady v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku strpieť jeho publikovanie v plnom znení aj s odôvodnením v časopise "Bulletin Slovenskej advokácie" a to v troch po sebe idúcich vydaniach.

Okresný súd Pezinku návrh navrhovateľa dňa 30.9.2004 z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil Okresnému súdu Košice I .

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 22C 182/2004-42 vyzval odporcu na vyjadrenie k žalobnému návrhu, čo odorca urobil dňa 10.2.2005.

Okresný súd Košice I dňa 29.3.2005 účastníkom oznámil, že termín pojednávania vo veci bude nariadený v 2. polroku roku 2006.

Podaním doručeným súdu dňa 11.3.2005 navrhovateľ rozšíril žalobný návrh o nemajetkovú ujmu vo výške 1.000.000,- Sk a dňa 10.8.2005 navrhol vo veci dokazovanie.

Okresný súd Košice I dňa 24.8.2006 podanie navrhovateľa doručil odporcovi a žiadal o pripojenie vyšetrovacích spisov ČVS: ORP-99/OEK-K1-2004 a č.k. ČVS: ORP-100/OEK-K1-2004.

Uznesením č.k. 22C 182/04-71 zo dňa 21.1.2006 Okresný súd Košice I pripustil rozšírenie žalobného návrhu a dňa 22.12.2006 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 49.000,- Sk.

Okresný súd Košice I na pojednávaní dňa 11.2.2008 rozhodol o výsluchu navrhovateľa dožiadaným súdom a stanovil termín pojednávania na 12.5.2008. Tento termín ale pre chorobu navrhovateľa zrušil a vec odročil na neurčito. Dňa 2.4.2008 súd vyzvala navrhovateľa aby mu oznámil, kedy sa bude môcť zúčastniť pojednávania. Ten súdu dňa 21.4.2008 oznámil, že to bude vedieť až po lekárskej kontrole, ktorú má plánovanú na 26.6.2008.

Termín pojednávania bol dňa 6.4.2009 vytýčený na 8.6.2009. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania a žiadal o výsluch dožiadaným súdom.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 22C 182/2004-108 zo dňa 6.7.2009 konanie v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil a dňa 7.7.2009 požiadal o výsluch navrhovateľa dožiadaným súdom.

Dožiadaný súd vykonal výsluch navrhovateľa dňa 4.8.2008 a spis vrátil Okresnému súdu Košice I .

Navrhovateľ sa dňa 20.8.2009 voči uzneseniu č.k. 22C 182/2004-108 zo dňa 6.7.2009 o čiastočnom zastavení konania odvolal a požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku.

Okresný súd Košice I vec dňa 7.4.2010 predložil odvolaciemu súdu.

Krajský súd Košice uznesením č.k. 6Co 79/2010-166 zo dňa 7.1.2010 uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 22C 182/2004-108 zo dňa 6.7.2009 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie

a uložil súdu prvého stupňa v prvom rade rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa na oslobodenie od súdneho poplatku.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 22C 182/2004-171 zo dňa 22.2.2011 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Navrhovateľ sa voči tomuto uzneseniu odvolal dňa 6.4.2011.

Krajský súd Košice uznesením č.k.2Co 143/2011 -181 zo dňa 26.5.2011 uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 22C 182/2004-171 zo dňa 22.2.2011 potvrdil.

Dňa 10.4.2012 Okresný súd Košice I vytýčil termín pojednávania na 25.6.2012 na ktorý sa navrhovateľ z dôvodu starostlivosti o deti ospravedlnil. Toto pojednávanie bolo z dôvodu PN zákonného sudcu odročené na 13.8.2012, ktoré bolo zrušené dňa 31.7.2012 z dôvodu vykonania nových dôkazov a bol určený nový termín pojednávania na 29.10.2012. Aj tento termín pojednávania bol zrušený a to návrh odporcu, z dôvodu kolízie pojednávanií a pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu vo veci 22C 182/2004 rozhodnuté nebolo.

Navrhovateľ dňa 19.8.2001 podal na Okresný súd Košice I sťažnosť na prieťahy v konaní.

Predsedička Okresného súdu Košice I vybavením sťažnosti na prieťahy v konaní 22C 182/2004 - vybavenie, Spr. 105/11 zo dňa 14.9.2001, uznala sťažnosť navrhovateľa za dôvodnú.

Navrhovateľ dňa 6.10.2011 požiadal odporcu o predbežné prerokovanie na náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Košice I v konaní sp.zn. 22C 182/2004.

Odporca žiadosť navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy podľa §16 zákona č. 514/2003 Z.z. v zákonnej lehote neprerokoval.

Ústavný súd SR nálezom sp.zn. III.ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013 o sťažnosti navrhovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejedanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 rozhodol takto:

1. Základné právo P. Z. A. K. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejedanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 prikazuje konať bez zbytočných prieťahov.

3. P. Z. A. K. priznáva finančné zadostučinenie v sume 500,- EUR, ktoré je Okresný súd Košice I povinný zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Okresný súd Košice I je povinný uhradiť P. Z. A. K. trovy právneho zastúpenia v sume 269,58 EUR na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Emílie Korčekovej, advokátska kancelária, Novomeského 25, Pezinok, do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Ústavný súd SR v predmetnom náleze zistil okolnosti signalizujúce podiel navrhovateľa na predĺžení konania narušením jeho plynulosti. Nečinnosť súdu konštatoval v období od 10.2.2005 do 15.6.2005, od 10.8.2005 do 13.9.2006, od mája 2007 do 11.2.2008. Neefektívny postup súdu potvrdzuje aj rozhodnutie nadriadeného súdu zo dňa 7.12.2010, ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu o zastavení časti konania a vec bola vrátená okresnému súdu so záväznými právnymi pokynmi ďalšieho postupu. Ústavný súd SR za neefektívny postup považoval aj postup okresného súdu, ktorým vyhovel návrhu žalovaného na odročenie pojednávania (určeného na 29.10.2012) bez toho, aby vopred preskúmal splnenie podmienok predpísaných relevantnou právnou úpravou (§ 119 O.s.p.), keď ich splnenie okresný súd zisťoval až dodatočne. Ústavný súd konštatoval, že relevantným faktorom, ktorý mal negatívny dopad na plynulý priebeh posudzovaného konania, bol postup okresného súdu a zbytočné prieťahy, ktorých sa dopustil predovšetkým v dôsledku označených období nečinnosti (v celkovom rozsahu 1 roka a 10 mesiacov) ako aj svojho neefektívneho postupu.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
 - c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
 - d) nesprávnym úradným postupom.
- Zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup 12C 6/2012

sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákon č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 zákon č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, sa uhrádza škoda a ušlý zisk. V prípade, ak iba samostatné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 7.000,- EUR z titulu nesprávneho úradného postupu. Za nesprávny úradný postup označil prietahy a neprejednanie veci v primeranej lehote, v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn. 22C 182/2004, o ochranu osobnosti.

Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. štát za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zodpovedá objektívne za súčasného splnenia troch podmienok:

1. že sa príslušný orgán štátu dopustil nesprávneho úradného postupu,
2. že poškodenému vznikla škoda,
3. že škoda je v príčinnej súvislosti s týmto nesprávnym úradným postupom.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov. O sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd podľa článku 127 ods.1 Ústavy SR rozhoduje len Ústavný súd SR.

Súd na základe vykonaného dokazovania, zo spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C 182/2004 súd zistil, že navrhovateľ sa v ňom návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2004, rozšíreným dňa 11.3.2005, domáha ochrany osobnosti proti advokátovi JUDr. Alexandrovi Farkašovskému. Ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu vo veci rozhodnuté nebolo. Navrhovateľ sa sťažnosťou zo dňa 19.8.2001 sťažoval na prietahy v konaní u predsedu uvedeného súdu. Predsedníčka Okresného súdu Košice I vybavením sťažnosti na prietahy v konaní 22C 182/2004, Spr. 105/11 zo dňa 14.9.2001, uznala sťažnosť navrhovateľa za dôvodnú. Navrhovateľ podal aj sťažnosť na porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v danej veci na Ústavnom súde SR. Ústavný súd SR nálezom sp.zn. III.ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013 o sťažnosti navrhovateľa rozhodol tak, že základné právo navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 porušené bolo, prikázal Okresnému súdu Košice I konať v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 bez zbytočných prietahov a navrhovateľovi priznal finančné zadostučinenie v sume 500,- EUR. Ústavný súd SR v predmetnom náleze zistil okolnosti signalizujúce podiel navrhovateľa na predĺžení konania narušením jeho plynulosti a konštatoval, že relevantným faktorom, ktorý mal negatívny dopad na plynulý priebeh posudzovaného konania, bol postup Okresného súdu Košice I a zbytočné prietahy, ktorých sa tento súd dopustil predovšetkým v dôsledku svojej nečinnosti v celkovom rozsahu 1 roka a 10

mesiacov, ako aj svojim neefektívneho postupu. Na základe uvedeného tunajší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je týmto preukázaná podmienka nesprávneho úradného postupu, ako jedna z podmienok pre úspešné uplatňovanie práva na náhradu škody podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z.

Následne súd skúmal ďalšie dve podmienky pre úspešné uplatňovanie práva na náhradu škody podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z., vznik škody a príčinnú súvislosť s týmto nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Navrhovateľ sa ale v predmetnom konaní nedomáhal náhrady škody, ale nemajetkovej ujmy z dôvodu, že konanie o ochranu osobnosti malo pre neho v rozhodnom období mimoriadny význam. V čom táto nemajetková ujma spočívala ale neuviedol, nemajetkovú ujmu neoznačil, ani nenavrhol na jej preukázanie žiadne dôkazy. Uviedol, že nemajetková ujma sa nedokazuje, s čím ale konajúci súd nesúhlasil, pretože podľa § 9 a § 17 zákon č. 514/2003 Z.z. sa nemajetková ujma uhrádza analogicky ako škoda, t.j. tomu komu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom, za podmienky, že je v príčinnej súvislosti s preukázaným nesprávnym úradným postupom. Pretože navrhovateľ žiadnu nemajetkovú ujmu vzniknutú mu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Košice I sp.zn 22C 182/2004 neuviedol, súd ju preskúmať nemohol a dospel súd k záveru, že navrhovateľ nemajetkovú ujmu z titulu nesprávaného úradného postupu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn 22C 182/2004 nepreukázal.

Navrhovateľ uplatnenú nemajetkovú ujmu určil vo výške 7.000,- EUR v súlade s konštantnou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ako 1.000,- EUR za každý rok prieťahov, keď bol toho názoru, že prieťah v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn. 22C 182/2004, trval 7 rokov. Súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z titulu nesprávneho úradného postupu ale nemá právomoc skúmať prieťahy v inom súdnom konaní. Preto pri posudzovaní prieťahu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn .22C 182/2004 mohol vychádzať len z prieťahov konštatovaných v náleze Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013, podľa ktorého prieťah v tomto konaní trval 1 rok a 10 mesiacov a navrhovateľ sa svojim správaním podieľal na predĺžení konania narušením jeho plynulosti. To znamená, že nesprávny úradný postup spočívajúci v 7 ročných prieťahoch v súdnom konaní sp.zn. 22C 182/2004 preukázaný nebol. Ústavný súd SR v náleze sp.zn. III.ÚS 586/2012-25 zo dňa 12.3.2013 za zistené prieťahy v súdnom konaní priznal navrhovateľovi finančné zadosťučinenie v sume 500,- EUR a prikázal Okresnému súdu Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C 182/2004 konať bez zbytočných prieťahov. Podľa názoru súdu toto rozhodnutie Ústavného súdu SR je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na nepreukázanú ujmu spôsobenú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom a dostatočným uspokojením nemajetkovej ujmy navrhovateľa, ktoré v zmysle § 17 zákona č. 514/2003 Z.z. vylučujú priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Z dôvodu, že v konaní nebola preukázaná podmienka vzniku nemajetkovej ujmy, nie je daná ani podmienka príčinnej súvislosti medzi nemajetkovou ujmu a preukázaným nesprávnym úradným postupom.

Súd sa základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú súčasne splnené všetky tri zákonné podmienky pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2004 Z.z. z titulu preukázaného nesprávneho úradného postupu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 22C 182/2004 (vznik nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť medzi nepravým úradným postupom a nemajetkovou ujmu) a preto žalobný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.