

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/364/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203716  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212203716.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 353 108, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXX, Q. L., o zaplatenie sumy 362,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 16. apríla 2013, č. k. 7C/98/2012-61, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania potvrdzuje.

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa v časti istiny 298,68 eur s príslušenstvom, keď konanie v časti istiny 64,02 eur zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 51 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 2 písm. a), § 2 písm. b), § 2 písm. i), § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1,2,5 Občianskeho zákonníka, § 96 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku, § 142 ods. 1 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je nepochybné, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu a súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle cit. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tak právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Následne súd posudzoval, či táto zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcov, vystupujúcich pri jej uzavretí v statuse spotrebiteľa, zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Predmetom konania je okrem iného aj zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, vo výške 298,68 eur, ktorá bola vyúčtovaná odporcovi faktúrou 1704492418 splatnou dňa 18.07.2009 ako „pokuta Magio internet Solo vo výške 116,18 eur“ a „zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18 m vo výške 116,11 EUR“ a „pokuta WiFi router“ 66,39 eur. Právo na predmetné zmluvné pokuty pritom navrhovateľ odvíjal od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že

spotrebiteľ obsah zmluvy a teda dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách právnym predchodcom navrhovateľa uzatváraných. Súd považoval takto dojednané zmluvné pokuty v Zmluve o pripojení, resp. jej dodatku za neprijateľné, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval za neprimeranú sankciu, vzhľadom na to, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončil zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončil zmluvu na začiatku doby viazanosti. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi za hocikaké porušenie zmluvných povinností. Teda je bez významu, že akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu za poskytnuté služby nad rámec predplatného programu, teda aj sumu niekoľkonásobne vyššiu ako mesačný poplatok. Okrem toho zmluvná pokuta bola vopred právnym predchodcom navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, preto dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať ani za individuálne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú podmienku. Navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok prevzal od postupcu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty teda z neprijateľnej podmienky. Zmluvná podmienka o zmluvnej pokute je teda v zmysle cit. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Navrhovateľovi z neplatnej zmluvnej podmienky nemôže vzniknúť právo na plnenie, preto súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 298,68 eur ako nedôvodný zamietol. V predmetnej veci navrhovateľ zobral svoj návrh voči odporkyňi v časti istiny 64,02 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na cit. ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v tejto časti, teda do zaplatenia istiny 64,02 eur zastavil. V konaní bola úspešná odporkyňa, avšak súd jej náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila a žiadne jej ani nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a to v časti, v ktorej súd návrh navrhovateľa čo do istiny vo výške 298,68 eur s príslušenstvom zamietol. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí neuviedol žiadny konkrétny argument, na základe ktorého považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď neuviedol, v čom spočíva nerovnováha práv a povinností strán zmluvy o pripojení. V rozsudku absentuje akákoľvek úvaha, ktorou sa konajúci súd riadil, a na základe ktorej dospel k záveru o nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán. Vo svojom odvolaní navrhovateľ ďalej poukázal na viaceré rozhodnutia slovenských súdom, ktoré sa zaoberali posúdením prijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcej sa zmluvnej pokuty a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.7.2010 sp. zn. 5Cdo/106/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co/31/2012-157. Odvolateľ uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute je len zabezpečenie prospechu poskytnutého odporcovi. Uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ako subsidiárneho práva, ktoré žalobcovi vzniklo až porušením primárnej povinnosti odporcu platiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán ako to uvádza súd prvého stupňa. Zmluvu o pripojení nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jej obsah práve naopak. Druh poskytnutého zariadenia si odporca mohol vybrať sám a podľa zvoleného zariadenia bola rozdielna výška jeho štandardnej a akciovej ceny a teda i zmluvnej pokuty. Motiváciou zákazníkov pre uzatvorenie zmluvy o pripojení s viazanosťou 18. mesiacov bola práva akciová cena zariadenia ako aj zvýhodnené služby či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu navrhovateľ musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Navrhovateľ ďalej vo svojej odvolaní poukázal, že má za to, že priloženou faktúrou preukázal uplatnenie si zmluvnej pokuty voči odporcovi a riadne tvrdil dôvodnosť nároku na zaplatenie. V spore o zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby a zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako účastníkom uzavrel zmluvu o pripojení a odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytnuté služby neplatil riadne a včas. Z tohto bremena tvrdenia pre navrhovateľa vyplýva bremeno dôkazné pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá a túto skutočnosť navrhovateľ riadne preukázal zmluvou o pripojení, ktorá bola spolu s návrhom predložená súdu. Naopak ak by sa chcel odporca brániť musel by tvrdiť, že splatil cenu za poskytnuté služby a nedošlo z jeho strany k porušeniu zmluvných povinností, ktoré mali za následok vypojení jemu poskytnutého koncového zariadenia z prevádzky. Pri posudzovaní dôkazného bremena treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu t. j. pravidlo, že neexistencia neplnenia si povinností majúca trvajúci charakter sa zásadne

nepreukazuje. Nie je možné zo strany súdu následne sankcionovať navrhovateľa za nepreukázanie nesporných skutočností medzi účastníkmi konania priznaním uplatneného nároku. K tvrdeniu súdu prvého stupňa o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty si navrhovateľ dovolil s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2013 č. k. 9Co/31/2012-158 poukázať na skutočnosti, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť k zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka. na základe uvedeného odvolateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vyčíslené vo výške 41,24 eur.

K odvolaniu navrhovateľa odporkyňa nezaslala písomné vyjadrenie, odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202) postupom podľa § 214 ods. 1 O.s.p. na pojednávaní v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov, doplnil dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.4.2014, Zmluvou o pripojení zo dňa 16.1.2014, Cenovým výmerom č. 77190/2008, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet a predovšetkým s prihliadnutím k výsledkom takto doplneného dokazovania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/98/2012 je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha od odporcu zaplatenia sumy 362,70 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 23,54 eur od 18.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,60 eur od 18.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 12,94 eur od 18.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 12,94 eur od 18.6.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 298,68 eur od 18.7.2009 do zaplatenia.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý ( o zaplatenie sumy 298,68 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty) a v časti trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo konanie v časti istiny vo výške 64,02 eur zastavené odvolaním napadnutým nebol a preto zostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa v tomto výroku právoplatné a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zoberal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p.. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd

prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolaací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa v danej veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu na zistenie skutkového stavu, avšak vo veci aplikoval nesprávne právne predpisy a zákonné ustanovenia, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym záverom o platnosti zmluvnej pokuty a dôvodnosti návrhu na zaplatenie sumy 298,68 eur s príslušenstvom.

Právne posúdenie veci je činnosťou súdu spočívajúcou v podriadení zisteného skutkového stavu pod príslušnú právnu normu, ktorá vedie k záverom o právach a povinnostiach účastníkov. Právne posúdenie je nesprávne v prípade, ak súd na správne zistený skutkový stav aplikoval inú právnu normu, než ktorú mal správne použiť alebo ak použil síce správnu právnu normu, ale nesprávne ju vyložil alebo pokiaľ zo zistených skutočností vyvodil nesprávne právne závery, alebo pokiaľ právnu normu aplikoval pri absencii zisteného skutkového stavu.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a to bez ohľadu na to, či zmluva, ktorej plnenie zmluvná pokuta zabezpečuje bola uzavretá v písomnej forme alebo nie. Zmluvná pokuta je pokuta peňažná, čo vyplýva z dikcie ust. § 544 Občianskeho zákonníka, v ktorom ods. 1 sa hovorí „zaplatení“ pokuty, ale aj z toho, že termín pokuta je zaužívaný pre peňažný postih. Vyžaduje sa určenie výšky zmluvnej pokuty alebo jej určiteľnosť. Pôjde teda o pevnú sumu alebo dohodnutie o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom výslovne obmedzená. Nárok na zmluvnú pokutu vzniká veriteľovi ak dlžník nesplní zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou. Pôjde tak o prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti ako aj prípad, keď dlžník urobí nemožným jej splnenie. Zmluvnou pokutou možno zabezpečiť každé zmluvné plnenie. Pri dohode o zmluvnej pokute si treba starostlivo zvážiť, ktorú konkrétnu povinnosť chceme zmluvnou pokutou zabezpečiť a jasne ju v dohode sformulovať. Podmienkou platnosti o zmluvnej pokute je určenie povinnosti, ktorá má ňou byť zabezpečená resp. porušeniu, ktorej vznikne nárok na jej zaplatenie.

Obsahovými náležitosťami dohody o zmluvnej pokute pri splnení podmienky platnosti tejto dohody v písomnej forme, ktoré majú obligatórny charakter sú určenie povinnosti, ktorej plnenie má zmluvná pokuta zabezpečovať a zároveň určenie výšky zmluvnej pokuty.

Zo zmluvy o pripojení č. 9902006419 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako podnikom a odporcom ako účastníkom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. dňa 16.1.2009 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal pre odporcu zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby v zmysle dohodnutého účastníckeho programu a rozsahu služieb. Podľa čl. 7 predmetnej zmluvy písm. g) v prípade, že účastník poruší zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení podľa bodu 5, CV77190/2008 je Slovak Telecom oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti 18 mesiacov stanovenú týmto cenovým výmerom v tabuľke č. 7. K zmluvnej pokute bude zároveň vypočítaná pokuta za porušenie zmluvy viazanosti 18 mesiacov stanovená v Tarife na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet pri jednotlivých programoch. Podľa čl. 7 písm. h) predmetnej zmluvy v prípade, že účastník využil akciovú ponuku podľa bodu 7b a poruší zmluvný záväzok doby

viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení je ST oprávnený zvýšiť zmluvnú pokutu definovanú v bode 7g o čiastku stanovenú CV77190/2008 v tabuľke 8. Z Cenového výmeru č. 77190/2008 účinného od 1.1.2009 vyplýva, že výška zmluvnej pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Wifi router je 66,39 eur, že výška zmluvnej pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je 116,18 eur. Z Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet účinnej od 1.8.2008 vyplýva, že výška zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím 18- mes. doby viazanosti je 116,11 eur. Z faktúry č. 1704492418 za obdobie od 1.6.2009 do 30.6.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu na úhradu vo výške 298,68 eur so splatnosťou 18.7.2009, v ktorej je vyúčtovaná zmluvná pokuta Magio internet Solo vo výške 116,18 eur, zmluvná pokuta Wifi router vo výške 66,39 eur a taktiež je tam vyúčtovaná zmluvná pokuta Magio internet Solo viazanosť 18 mesiacov vo výške 116,11 eur.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporkyne zaplata sumy 298,68 eur s príslušenstvom a to titulom zaplata zmluvných pokút. Zo zmluvy o pripojení č. 9902006419 vyplýva, že určenie povinností, ktorých plnenie má zmluvná pokuta zabezpečiť je zakotvené v čl. 7 písm. g) spolu s odkazom ohľadne jej výšky na cenový výmer resp. tarifu.

Odvolačný súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že súd prvého stupňa bez uvedenia presnej citácie týchto zmluvných pokút resp. jednotlivých článkov zmluvy o pripojení, kde konkrétne sa tieto zmluvné pokuty nachádzajú a kde sú dohodnuté uzatvoril, že predmetné zmluvné pokuty sú neprijateľné v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka a plnenie navrhovateľovi nepriznal, avšak bez samotného posúdenia ich platnosti v zmysle ust. § 544 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná v zákonom predpísanej písomnej forme. Na platné dohodnutie zmluvnej pokuty je tak potrebná písomná dohoda o tejto zmluvnej pokute v ktorej bude špecifikované porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré je zabezpečené zmluvnou pokutou ako aj výška alebo spôsob určenia výšky tejto zmluvnej pokuty. Z ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že písomná forma právneho úkonu je dodržaná, ak text právneho úkonu podpíše konajúca osoba. V danom prípade odvolačný súd dospel k záveru, že účastníci zmluvy o pripojení určili v čl. 7 porušenie zmluvných povinností, ktoré sú predmetnými zmluvnými pokutami zabezpečené, avšak z predmetnej zmluvy nevyplýva výška a ani spôsob určenia tejto výšky zmluvnej pokuty. Predmetná zmluva len odkazuje na cenový výmer a tarifu, avšak tieto nie sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, nie sú podpísané ani navrhovateľom ani odporcom, pričom zák. ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu. Jej nedodržanie je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Keďže neexistuje platná dohoda o zmluvných pokutách, nemá navrhovateľ právo požadovať od odporkyne zaplata týchto zmluvných pokút.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti o zaplata sumy 298,68 eur s prísl. podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, keď tento správne rozhodol aj o trovách konania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnila a ani jej nevyplývajú z obsahu spisu.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.