

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205438
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212205438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcu: LK TRADE, spol. s r. o., so sídlom Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094, zastúpený JUDr. Miroslavom Verébom, advokátom, Šoltésovej 5, Košice, proti žalovanej: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený splnomocnencom: HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 1.010,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14. februára 2013, č.k. 9C/170/2012-67, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi sumu 1.010,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.010,43 eur od 25.10.2008 do zaplatenia, ktoré sumy súd povolil žalovanej zaplatiť v mesačných splátkach po 80 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy k 20-temu dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia advokátovi žalobcu vo výške 165,16 eur do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení Zákona o spotrebiteľskom úvere, § 3 ods. 1, § 39, § 40 ods. 1 a § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj článkom III ods. 1 a 2 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 15.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, keď na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že pôvodný predchodca žalobcu a žalovaná dňa 20.07.2002 podpísali zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na to, že táto zmluva nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, nakoľko v nej neboli dojednané zmluvné pokuty a ani úroky, preto ich súd ani nepriznal. Priznal iba istinu vo výške 1.010,43 eur spolu s príslušenstvom vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 25.10.2008 do zaplatenia. Súd vydal uznesenie o čiastočnom zastavení konania (čl. 54), čo do úroku z omeškania 0,0567% denne zo sumy 1.010,43 eur od 25.10.2008 do zaplatenia na základe návrhu právneho zástupcu žalobcu o čiastočnom späťvzatí návrhu. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 165,15 eur. Trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to prevzatie o príprave veci, zastupovanie a za písanie návrhu 1 úkon = 61,41 Eur/ x2= 122,82 eur + 2x režijný paušál 7,41 eur= 14,82 eur spolu = 137,64 eur + 20 % DPH = 165,16 eur. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanú súd nezaviazal na zaplatenie

súdneho poplatku, nakoľko je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preddavkoch a v neskoršom platnom znení oslobodená.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že v predmetnej právnej veci je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje žalobca svoje nároky, obsahuje podľa jeho názoru neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, pričom spotrebiteľské vzťahy sú vždy vzťahmi občiansko-právnymi. Podľa jeho názoru v súdnej veci nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to z toho dôvodu, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný. Poukázal na ust. § 100 ods. 1, § 101 a § 111 Občianskeho zákonníka a nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 24.10.2008 a žalobca žalobu podal dňa 13.12.2011, je celý jeho nárok podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčaný. S prihliadnutím na uvedené preto uplatnil námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči žalovanej. Súčasne navrhol priznať i náhradu trov konania v celkovej výške 164,33 eur.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Mal za to, že uplatnenú námietku premlčania nemožno posudzovať v zmysle ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi účastníkmi bola uzatvorená úverová zmluva a v čase uzatvorenia zmluvy legálna definícia spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka neexistovala a ani neskôr zavedená legálna definícia spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. nezahŕňala úverovú zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Podľa jeho názoru nie je možné súčasnú právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy aplikovať retroaktívnym spôsobom na vyššie uvedenú úverovú zmluvu. Podľa jeho názoru uplatnenú námietku premlčania musí súd posúdiť podľa Obchodného zákonníka. Za dôvodné tiež nepovažoval uplatnenú náhradu trov konania zo strany vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v konaní je neúčelná a nadbytočná a žalovanej neprinesie žiadne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vedľajší účastník by mal po vstupe do konania doručení všetkých listín zvážiť, či vzhľadom na stav dokazovania a argumentácie je jeho právne zastupovanie účelné a potrebné. Uviedol, že združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania, je preto otázna dôvodnosť jeho právneho zastúpenia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 9C/170/2012 je zaplatenie sumy 1.010,43 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo žalobe vyhovené a žalovanej bolo uložené zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Odvolateľ - vedľajší účastník na strane žalovanej odvolanie odôvodnil tým, že nárok žalobcu je premlčaný, s poukazom na čo uplatnil námietku premlčania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktoré v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 veta druhá O.s.p., vedľajší účastník koná len sám za seba a contráριο nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by sa prijal záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému. Procesné právo sa uplatňuje na realizáciu hmotného práva a nie naopak.

S prihliadnutím na to, že vedľajší účastník ako dôvody svojho odvolania neuviedol žiadne iné vecné či právne dôvody na spochybnenie záveru súdu prvého stupňa okrem uplatnenej námietky premlčania, ktorú však v zmysle uvedeného nemôže sám účinne uplatniť, odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal, pretože tento na ich priznanie návrh nepodal.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.