

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923010105
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5923010105.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkýň JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 16. októbra 2024 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. RK-8PP/6/2023 zo dňa 12.8.2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. RK-8PP/6/2023 zo dňa 12.8.2024 podľa § 416 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/53/2019 zo dňa 21.4.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/53/2019 zo dňa 28.2.2022, právoplatným dňa 11.5.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/24/2022 zo dňa 11.5.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8PP/6/2023 zo dňa 19.4.2023, právoplatným dňa 19.4.2023, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a s nariadením probačného dohľadu vo výmere 2 roky, a vykoná zvyšok tohto trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 16 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného, ktorú podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 12.8.2024. V písomnej sťažnosti zo dňa 20.9.2024 odsúdený prostredníctvom obhajkyne uviedol, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávne. Súd pri rozhodovaní o veci nevykonal nevyhnutné navrhované dôkazy, a preto rozhodnutie súdu vychádza z neúplného zistenia skutkového stavu, kedy sa prakticky obmedzil len na preukázanie spáchania iného trestného činu počas plynutia skúšobnej doby. Takto koncipované rozhodnutie súdu je nezákonné a v rozpore s princípmi, na ktorých je založený Trestný poriadok. Na verejnom zasadnutí nebola prítomná probačná a mediačná úradníčka, ktorej výsluch požadoval a navrhoval, keďže je nesporné, že len ona dokáže posúdiť, či počas skúšobnej doby viedol riadny život alebo nie a či sú tu splnené predpoklady na osvedčenie sa. V zásade jej správa je nedostatočná a je potrebné ju doplniť o skutočnosti týkajúce sa realizácie probačného dohľadu v čase, kedy bol na slobode. Je nepochybné, že sa dobrovoľne podroboval kontrole plnenia povinností, na všetky stanovené termíny sa dostavil vždy načas a nie je preto možné konštatovať, že si neuvedomuje dôležitosť nariadených súdnych opatrení, keďže tieto dodržiava a rešpektuje. Súd svoje rozhodnutie o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe oprel len o skutočnosť, že sa počas skúšobnej doby dopustil spáchania trestného činu. V tomto prípade nemožno stotožňovať vedenie riadneho života len s bezúhonnosťou. Na základe

vyššie uvedeného má odsúdený za to, že tvrdenie súdu, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život, je príliš formalistické, nezohľadňujúce všetky okolnosti. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Príslušná prokurátorka sa k sťažnosti odsúdeného vyjadrila podaním zo dňa 25.9.2024 v ktorom uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením. Má za to, že na preukázanie vedenia riadneho života odsúdeného je práve tá skutočnosť, že počas skúšobnej doby nepáchal trestnú činnosť, a táto skutočnosť je zásadná. V danej trestnej veci bolo preukázané, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/34/2024 zo dňa 4.6.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 4.6.2024, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí. Tejto trestnej činnosti sa A. B. dopustil pod vplyvom alkoholu dňa 9.1.2024 voči svojej matke a nevlastnej sestre, hoci mu bolo súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Sťažnosť odsúdeného navrhuje zamietnuť ako nedôvodnú.

Krajský súd, ako súd nadriadený, na neverejnom zasadnutí po zistení, že voči rozhodnutiu je sťažnosť prípustná (§ 417 ods. 3, druhá veta Tr. por.), túto podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

Preskúmaním dôvodov napadnutého uznesenia, ako aj príslušného spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie, tento správne vyhodnotil (§ 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por.) a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Zo spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8PP/6/2023 zo dňa 19.4.2023, právoplatným dňa 19.4.2023, bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/53/2019 zo dňa 21.4.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/53/2019 zo dňa 28.2.2022, právoplatným dňa 11.5.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/24/2022 zo dňa 11.5.2022, na slobodu. Súd odsúdenému stanovil skúšobnú dobu na 3 roky s probačným dohľadom vo výmere 2 roky a zároveň mu uložil povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina, zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Pre rozhodnutie súdu o osvedčení podmiennečne prepusteného s probačným dohľadom zákon vyžaduje kumulatívne splnenie troch zákonných podmienok – vedenie riadneho života, dodržanie podmienok probačného dohľadu a splnenie uložených povinností alebo obmedzení. Preto na nariadenie výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a vyslovenie o neosvedčení postačuje, ak odsúdený svojím správaním porušil čo i len jednu z uvedených podmienok.

Je potrebné zdôrazniť, že už pri rozhodovaní súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu dal súd odsúdenému, v presvedčení o jeho vážne mienenej predstave vedenia riadneho života, možnosť preukázať, že si uvedomil nesprávnosť a dôsledky svojho konania, skutočne sa polepšil a doterajší výkon trestu bol postačujúci

na jeho prevýchovu. V skúšobnej dobe mal odsúdený preukázať, že si dokáže plniť povinnosti riadneho občana aj mimo ústavu, nebude sa dopúšťať akejkoľvek protiprávnej činnosti, riadne sa zamestná a podobne. Napriek hrozbe výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v prípade jeho ďalšieho zlyhania sa nedostavili očakávania spojené s podmiennečným prepustením a toto nesplnilo svoj účel. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený a aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený taktiež porušil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholu.

Takéto správanie je nevyužitím šance, ktorá bola odsúdenému poskytnutá, a nezvládnutím jeho správania, ktoré nie je možné posúdiť ako ojedinelé alebo nepatrné zlyhanie. Z uvedeného vyplýva, že na prevýchovu odsúdeného je potrebné pôsobiť vykonaním zvyšku trestu odňatia slobody. Pri konštatovaní, že podmiennečne prepustený A. B. nevedol v skúšobnej dobe riadny život, iné rozhodnutie pri neosvedčení ako nariadenie výkonu zvyšku trestu neprichádza do úvahy (§ 68 ods. 2 Tr. zák.). Krajský súd uzatvára, že ani sťažnostná argumentácia odsúdeného nebola spôsobilá privodiť iné rozhodnutie súdu.

Na základe riadneho a dostatočného preskúmania podmienok života odsúdeného v rozhodnej dobe, t.j. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, dospel súd prvého stupňa k správnym záverom, ktoré vyslovil vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Sťažnostný súd v súlade s názorom súdu prvého stupňa záverom uvádza, že v prípade odsúdeného bude účel trestu naplnený len jeho výkonom. Zároveň okresný súd aj správne stanovil výmeru zostávajúceho zvyšku trestu. V neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil a toto si aj osvojil. Vychádzajúc z uvedených skutočností, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.