

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/869/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212203248
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3212203248.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa M., so sídlom B., X. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného K., so sídlom B., X. X, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi L. A., bytom B., L. XXX/X, o zaplatenie 6.502,03 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10. septembra 2013, č.k. 5C/272/2012-92, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.140,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.140,31 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky, alebo jej časti. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.07.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.502,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.809,99 eur od 24.09.2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku mu postúpila ako postupca spoločnosť U., IČO: XXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009. Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.07.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver vo výške 5.311,03 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s plnením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru ku dňu, ku ktorému je v platobnej histórii uvedená položka "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu". Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1 a nasl. obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov predstavuje 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 Eur. Dlžná suma 6.502,03 Eur pozostáva z istiny 4.809,99 Eur, z úroku vo výške 1.555,54 Eur a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 136,50 Eur. Z vykonaných dôkazov okresný súd zistil, že dňa 16.07.2008 uzavrela spoločnosť U. (právny predchodca navrhovateľa) s odporcom Zmluvu o úvere "Expres pôžička" č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená spoločnosť ako veriteľ poskytla odporcovi úver vo výške 5.311,03 Eur a odporca sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 133,90 Eur, z čoho čiastka na poistenie je 7,57 Eur. Odporca uhradil na splatenie úveru celkom sumu 1.170,72 Eur, z ktorej veriteľ započítal sumu 501,04 Eur na istinu, sumu 574,06 Eur na úrok, sumu 18,56 Eur na poplatky, sumu 16,60 Eur na poplatky za upomienky a sumu 60,46 Eur na poistné. Odporca pracuje v spoločnosti L. so sídlom v B. s priemerným čistým mesačným príjmom 13.500,- Kč (cca 525 Eur), z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky v sume 3.000,- Kč. Žije s manželkou v B. v hoteli X., kde platí mesačne za ubytovanie 7.200,- Kč (podľa faktúry hotela zo dňa 24.04.2013). Manželka odporcu poberá invalidný dôchodok vo výške 139,80 Eur mesačne. Predmetnú zmluvu o úvere okresný súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a teda spotrebiteľskú zmluvu, a preto je nevyhnutné na ňu aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských

úveroch a predpisy občianskeho práva. Zmluva je zároveň tzv. formulárovou alebo aj typovou zmluvou bez možnosti spotrebiteľa (odporcu) akokoľvek ovplyvniť jej obsah. Odporcovi bol poskytnutý úver 5.311,03 Eur a keďže tento sa z dôvodov uvedených vyššie považuje za bezúročný a bez poplatkov, bol odporca povinný vrátiť iba túto sumu. Odporca navrhovateľovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) uhradil sumu 1.170,72 Eur, a preto je povinný navrhovateľovi vrátiť rozdiel týchto súm, t. j. sumu 4.140,31 Eur, na zaplatenie ktorej ho zaviazal súd, keďže si túto povinnosť nesplnil dobrovoľne. Odporca bol v omeškaní s úhradou minimálne troch splátok súčasne v júli 2009 a úver sa tak stal 26.07.2009 celý splatný. Od nasledujúceho dňa je odporca v omeškaní a navrhovateľovi patria úroky z omeškania, ktoré si však uplatnil až odo dňa 24.09.2009, a preto od tohto dňa okresný súd navrhovateľovi úrok z omeškania aj priznal, a to vo výške 9 % ročne, ktorá zodpovedá citovanému ustanoveniu nariadenia vlády, keď v prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože neúspech každého z účastníkov nebol iba nepatrný, keď súd navrhovateľovi zo žalovanej sumy priznal iba 63,68 %, čo predstavuje jeho celkový čistý úspech iba v rozsahu 27,36 % (úspech navrhovateľa 63,68 % - úspech odporcu 36,32 %). Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že príjem odporcu a jeho manželky je spolu 664,80 Eur mesačne a ich minimálne výdavky sú vo výške 397 Eur, a to na ubytovanie a exekúciu vedenú voči odporcovi. Zostáva im tak suma 267,80 Eur, pričom majú náklady na stravu, odievanie, zdravotnú starostlivosť a ďalšie dlhy. Z uvedených dôvodov okresný súd v súlade s ustanovením § 160 ods.1 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 Eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zastáva názor, že uvedený výrok je nesprávny, pričom v tomto smere poukázal na § 142 ods. 2 O.s.p.. Má za to, že okresný súd vypočítal percento úspechu navrhovateľa, a to tak, že úspech účastníka konania, ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov konania, a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie práva. Čistý úspech navrhovateľa predstavoval 27,36 %, a v takomto pomere mal súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznať. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal, zrušil ho a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolania a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odvolací súd uvádza, že povinnosť nadradit' trovy konania v sporovom konaní sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci, teda základným meradlom pre nárok na náhradu nákladov v sporovom konaní je miera úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu tiež celá náhrada trov konania. Navrhovateľ má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, odporca má plný úspech, ak je návrh v plnom rozsahu zamietnutý. Petit určuje, o čom má súd vo veci konať a rozhodovať, t. j. predmet sporu.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 6.502,03 Eur, ročného úroku z omeškania 9 % zo sumy 4.809,99

Eur od 24.09.2009 do zaplata, súdneho poplatku vo výške 390 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 548,16 Eur. Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal dňa 25.09.2012 platobný rozkaz, č.k. 12Ro/109/2012-19. Uznesením zo dňa 14.12.2012, č.k. 5C/272/2012-38, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následne napadnutým rozsudkom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.140,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.140,31 Eur od 24.09.2009 do zaplata, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky, alebo jej časti. Vo zvyšku návrh zamietol. Na základe čiastočného úspechu navrhovateľa (vyčísleného na 27,36 %) okresný súd správne rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože neúspech každého z účastníkov nebol iba nepatrný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.