

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200423
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4022200423.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: BlackBerry, s.r.o., Žižková 9, Bratislava, IČO: 47 154 675, zastúpeného: TAX LAW, s.r.o., Břeclavská 3, Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 102002184/2022 zo dňa 15. 07. 2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02. 10. 2022, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 10. 2022, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102002184/2022 zo dňa 15. 07. 2022.

2. Napadnutým rozhodnutím žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100478733/2022 zo dňa 15. 03. 2022. Týmto rozhodnutím správca dane žalobcovi vyrubil na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018 rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty v sume 35.412,- eur tak, že daň vyrubenú podaným daňovým priznaním v sume 3.170,46 eur zvýšil na sumu 38.582,46 eur.

3. Žalobca v podanej správnej žalobe súčasne navrhol, aby jej správny súd podľa § 185 zákona č. 162/2015 z. z. Správny súdny poriadok priznal odkladný účinok. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že správca dane vydaným rozhodnutím dorubil žalobcovi rozdiel na dani vo výške 35.412,- eur a základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške 5.000,- eur. Vzhľadom na výšku základného imania, by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ust. § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca žiadal, aby súd prihliadol na výšku základného imania, obdobne ako v prípade uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. 08. 2013. Žalobca uviedol, že je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, rovnako platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Žalobca chce naďalej podnikat' avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedeného činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Žiadal, aby mohol naďalej podnikat', čo by však v prípade nepriznania odkladného účinku žaloby nebolo možné. Ďalej uviedol, že medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia ako aj úkonov, na ktorých žalovaný stavia svoj názor je v zjavnom nepomere a vytvára neprimeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ako nenapraviteľný následok a pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom nejde o dôvody len všeobecnej povahy. Navyše, priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nedôjde ním k zásahu do práv tretích osôb.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 15. 02. 2023, pričom navrhol, aby súd predmetný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku žaloby zamietol.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

6. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

7. V predmetnej veci žalobca v samotnej žalobe, v ktorej sa domáhal preskúmania a zrušenia označeného rozhodnutia žalovaného zo dňa 15. 07. 2022, žiadal, aby súd priznal podanej žalobe odkladný účinok z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 3. tohto uznesenia.

8. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v ust. § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a podmienku, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

10. Žalobca vo svojom návrhu primárne poukázal na skutočnosť, že „vzhľadom na výšku základného imania, by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ust. § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii“. V návrhu na priznanie odkladného

účinku však žalobca neuviedol, že by v danej veci bolo začaté vymáhanie daňového nedoplatku, resp. daňové exekučné konanie a k návrhu ani nepriložil rozhodnutie správcu dane o začatí daňového exekučného konania na podklade exekučného titulu - prvostupňového rozhodnutia, proti ktorému žalobca podal odvolanie a ktoré bolo správnu žalobou napadnutým rozhodnutím zamietnuté. Teda samotný žalobca nepreukázal, že by už bolo začaté v danej veci daňové exekučné konanie, ktoré by správcovi dane umožnilo voči nemu využiť inštitúty, ktoré sú prostriedkom vymoženia povinností uložených exekučným titulom. Ak preto žalobca zakladá svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe na skutočnostiach, ktoré môžu nastať v prípade, ak žalovaný bude pokračovať v nútenom výkone rozhodnutia (teda v daňovej exekúcii), no nepreukázal, že daňové exekučné konanie bolo vôbec začaté, nemôže ani z týchto dôvodov takýto návrh obstať ako dôvodný. Obiter dictum však správny súd uvádza, že samotné začatie daňového exekučného konania, bez toho, aby boli naplnené podmienky ustanovené v § 185 písm. a) SSP (príp. § 185 písm. b/ SSP), nie je dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe.

11. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby (ktorý bol súčasťou podanej žaloby) a pripojenými listinami súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

12. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).