

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204763  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413204763.2

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 , proti odporcovi: Boris Hunčaga, nar. 03.12.1988, trvalo bytom Dolný Kubín, Dukelských hrdinov 2039/7, adresa na doručovanie: Bratislava, Poľnohospodárska 36, v konaní o zaplatenie 534,40 EUR s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### **odôvodnenie:**

Okresný súd Dolný Kubín svojim rozsudkom č.k. 7C/106/2013-50, zo dňa 17.02.2014 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 24.02.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 85,20 EUR a to všetko do 31.08.2014.

Predmetom súdneho konania však bolo rozhodovanie o návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal priznať sumu 534,40 EUR. Žalovaná suma okrem iného pozostávala zo sumy vo výške 209,- EUR, ktorá mala predstavovať uplatnenú škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón a predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd teda svojim rozsudkom zo dňa 17.02.2014 nerozhodol o celom predmete konania, nerozhodol teda o rozdieli medzi žalovanou sumou a sumou 400,- EUR.

V zmysle § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol o celom predmete konania vo svojom rozsudku zo dňa 17.02.2014, rozhodol potom o časti prevyšujúcej sumu 400,- EUR do sumy 534,40 EUR tak, že v tejto časti návrh zamietol s tým, že doplnenie urobil v zmysle citovaného ustanovenia dopĺňacím rozsudkom.

Vzhľadom na skutočnosti vedené v rozsudku 7C/106/2013 zo dňa 17.02.2014, pokiaľ išlo o nárok z titulu náhrady škody, tak tento súd krátil o sumu 135,40 EUR, vzhľadom na dĺžku pripojenia odporcu a využívania služieb navrhovateľa, kde k porušeniu práva odporcom došlo po viac ako roku využívania služieb.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).