

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1314/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205891
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3817205891.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnených: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát, proti povinným: 1./ M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX M. a 2./ H. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX M., o vymoženie istiny 2930,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom 7.2.2017 domáhal vykonania exekúcie proti povinným pre vymoženie istiny vo výške 2930,94 eur s prísl., a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 10C/152/2014-61 z 22.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.4.2015 a vykonateľnosť 31.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/353/2015-77 z 19.5.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. udelené tunajším súdom dňa 7.6.2017.

2. Dňa 8.2.2021 povinná 2./ predložila návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Ako dôvod povinná 2./ uviedla, že rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručované na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje a z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Preto je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok. Ďalej vo svojom návrhu uvádza, že na exekúciu sa vzťahuje zákon č. 233/2019 Z.z.. Nakoniec povinná uvádza, že exekučný titul bol vydaný v rozpore s úniijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

3. Skutočnosťou zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 10C/152/2014-61 z 22.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.4.2015 a vykonateľnosť 31.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/353/2015-77 z 19.5.2016 a stal sa tak exekučným titulom. Oprávnený bol podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinní dobrovoľne nespĺnili, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie. Uvedená skutočnosť nastala 7.2.2017.

4. Po preštudovaní súdneho spisu 10C/152/2014 má súd preukázané doručenie rozsudku Okresného súdu Prievidza povinnou 2./ dňa 23.3.2015 prostredníctvom poštového doručovateľa na adrese trvalého pobytu a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne povinnou 2./ dňa 8.6.2016 prostredníctvom poštového doručovateľa na adrese trvalého pobytu. Povinná 2./ nevyužila svoje právo a v zákonnej lehote nepodala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu, a ten sa následne stal právoplatným a vykonateľným, a teda aj spôsobilým exekučným titulom.

5. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Exekučným titulom v danej exekučnej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a jeho výrok je záväzný pre účastníkov konania. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzali právoplatnému rozhodnutiu súdu. Účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného postupom podľa Exekučného poriadku. Exekučný súd nemá právomoc preskúmať správnosť rozhodnutí vydaných v pôvodnom konaní. V exekučnom konaní súd skúma, či pohľadávka priznaná exekučným titulom zanikla po jeho vydaní alebo či sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku alebo či sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad je vedená proti osobe, ktorá neexistuje). To sa týka aj posudzovania dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Exekučný súd skúma iba formálne náležitosti rozhodnutí štátnych súdov. Obsahovo skúma iba rozhodnutia orgánov, prípadne iných inštitúcií, pri ktorých nie je možné poskytnúť súdnu ochranu inak. Súd má za to, že aj v prípade zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku mal zákonodarca na mysli posúdenie rozhodnutí, ktoré nemožno preskúmať v rámci súdnej kontroly podľa právneho poriadku SR (cudzích exekučných titulov, rozhodcovských rozsudkov, notárskych zápisníc a pod.).

6. V prípade splnenia všetkých podmienok podľa § 2 a nasledujúcich zákona č. 233/2019 Z.z. o zastavení niektorých exekučných konaní sa exekúcia zastavuje ex lege. Súd o zastavení rozhodnutie nevydáva a v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok súdny exekútor vydáva Upovedomenie o zastavení starej exekúcie. V tomto štádiu súd nemá vedomosť o splnení vyššie uvedených podmienok, nakoľko nedisponuje informáciou o stave vymáhania pohľadávky v tomto exekučnom konaní. Samotné vymáhanie pohľadávky je výlučne v kompetencii súdneho exekútora, ktorý jediný má vedomosť o tom, či došlo k zastaveniu exekúcie podľa zákona 233/2019 Z.z..

7. Existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinná 2./ pritom na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhol, ani nepredložila žiadne dôkazy.

8. Nakoľko súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postupovať v danom prípade v zmysle §57 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súd návrh povinnej 2./ na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.